Г98 2/2
1901г.

Г98 2/2
Горьковская Гос. Публичная Библиотека имени В. И. Ленина
Инв. №

# УРОЖАЙ
## 1901 года
# ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

*По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.*

Изданіе Костромскаго Губернскаго Земства

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1901.

Гос. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 29198 1977г.

Печат. съ разр. г. Костромского Губернатора, въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора И. Леонтьева.

Отвѣты, полученные въ концѣ сентября губернской земской управой отъ 330-ти и губ. статистическимъ комитетомъ отъ 132 добровольныхъ корреспондентовъ и послужившіе матеріаломъ для настоящаго изданія, по уѣздамъ распредѣляются въ такомъ нисходящемъ порядкѣ: по Кологривскому у.—59, Макарьевскому—57, Варнавинскому—48, Нерехотскому—46, Ветлужскому—40, Костромскому—39, Галичскому—38, Кинешемскому—34, Юрьевецкому—32, Буйскому—30, Чухломскому—20 и Солигаличскому—19.

Всѣ помѣщенныя здѣсь свѣдѣнія, имѣя предварительный характеръ, касаются главнымъ образомъ качественной стороны урожая какъ хлѣбовъ, такъ и травъ. Цифровыя же данныя и выводы объ окончательныхъ результатахъ урожая будутъ разработаны на основаніи позднѣйшихъ, болѣе подробныхъ сообщеній и, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, помѣщены въ 3-мъ сельскохозяйственномъ выпускѣ 1901 года.

Въ приложенія къ брошюрѣ, кромѣ обычныхъ картограммъ, включены извѣстія о состояніи *озимыхъ всходовъ*, доставленныя хозяевами къ 25 октября.

## СОДЕРЖАНІЕ:


Страница

I. Озимые хлѣба. . . . . 3—20
II. Яровые хлѣба. . . . . 21—38
III. Травы . . . . . 39—46


### Приложенія.


1. Состояніе озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября . 1—
2. Три по-уѣздныя *картограммы* урожая хлѣбовъ и травъ.

# I. Озимые хлѣба.

**Костромской уѣздъ.** По нажину озимой хлѣбъ одни хозяева называютъ удовлетворительнымъ и, частію, хорошимъ, другіе же отмѣчаютъ, что рожь была рѣдка и нажали противъ прежнихъ лѣтъ значительно менѣе. Какъ на причины слабаго нажина, указываютъ на весьма засушливую погоду во время сѣва, недоброкачественность сѣмянъ (урожая 1899 г.), вымочки и вымерзанія и на довольно сильные, мѣстами, градобитія. *) Что касается умолота, то, за рѣдкими исключеніями, онъ оказался вполнѣ удовлетворительнымъ; овинъ въ 500 сноповъ давалъ отъ 2 до 3 четвертей ржи, въ отдѣльныхъ же случаяхъ 10—14 мѣръ. Благодаря достаточному умолоту, сборъ озимыхъ, въ общемъ по уѣзду, получился удовлетворительный. Объ очень хорошемъ урожаѣ ржи прислано 1 сообщеніе, хорошемъ — 12, удовлетворительномъ — 19, неудовлетворительномъ — 2 и плохомъ — 4. Изъ поврежденій озимыхъ полей, кромѣ упомянутыхъ выше, корреспонденты указываютъ на появленіе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бычихинской вол., въ ржаныхъ колосьяхъ спорыньи и на незначительное паденіе стеблей и порчу колосьевъ **) въ Красносельской волости.

Для характеристики урожая по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда, приводимъ рядъ выписокъ изъ сообщеній хозяевъ. «Сборъ озимыхъ хлѣбовъ въ общемъ очень хорошій, хотя градомъ 19-го іюля причиненъ былъ въ нѣсколькихъ селеніяхъ

---

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1901 г.», стр. 3.

**) Причина не указана.

значительный вредъ полямъ; выбито зерно изъ ржи, не толь
стоявшей на корню, но даже сжатой и сложенной въ кладушкъ
(приходъ с. Залужья, Завражьинской волости).— «Озимые
этомъ году хороши по урожаю; зерна много и оно полное,
исключеніемъ полей, которыя выбиты были градомъ 21 ма
но и здѣсь поднялась невысокая рожь съ мелкимъ зерном
давъ, при обмолотѣ, мѣшка по 2 съ овина въ 600 сноповъ
(Кріушевское и Головицинское сел. общества, Гридинской вол.).
«По нажину и первоначальнымъ обмолотамъ озимой хлѣб
удовлетворительный; мѣстами градомъ 10 іюня нѣсколько п
вредило рожь, бывшую въ это время въ полномъ цвѣту,—п
чему колосья оказались, частью, пустыми вовсе или на пол
вину» (приходъ села Ильинскаго на Кубани, Ильинской вол.).
«Рожь нажиномъ много хуже прошлогодней; каждый почт
хозяинъ не дожалъ овиновъ двухъ и болѣе, но за то умолот
получился хорошій, такъ что въ общемъ рожь дала удов
летворительный сборъ и наливистое зерно,—вѣсомъ въ чет
верти до 9½ пуд.» (части Богословской и Бѣлорѣчинско
вол.).—«Съ десятины собрано ржи до 64 мѣръ, при посѣвѣ
8½ мѣръ; вѣсъ мѣры 1 п. 5 ф.» (усад. Хотилово, Шишкин
ской волости.). —«Зерно ржи чистое, бѣлое и тяжеловѣсное; на
жиномъ она рѣдкая, но хороша умолотомъ» (с. Воронье
Завражьинской вол.). —«По нажину озимой хлѣбъ неудовлетво
рительный, такъ какъ прошлой осенью озимь долго не всхо
дила и не успѣла достаточно раскуститься; умолотъ же ока
зался достаточный и зерно замѣчательно чистое» (1-е Кари
мовское общ., Каримовской вол.).

По извѣстію изъ Богословской волости, «хлѣба по большей
части обмолочены «сыромолотомъ». При постановкѣ и пере
возкѣ сноповъ, по словамъ корр., произошелъ значительный
уронъ зерна, такъ какъ погода въ періодъ жатвы стояла жаркая
и очень сухая».

**Нерехотскій уѣздъ.** Результаты пробныхъ обмолотовъ ржи въ уѣздѣ могутъ быть выражены слѣдующими данными:

по 10 сообщен. сборъ съ овина въ 500 сноп. колебался отъ 24 до 26 мѣръ
» 18 » » » » » » » » » 18 » 22 »
» 7 » » » » » » » » » 16 » 17 »
» 5 » » » » » » » » » 10 » 15 »

Т.е., умолотъ можно признать, въ среднемъ удовлетворительнымъ и даже хорошимъ. Относительно, же нажина, отзывы хозяевъ распадаются на 2 группы; корреспонденты первой группы, нѣсколько преобладающей по числу показаній, называютъ нажинъ неудовлетворительнымъ и частью плохимъ, а второй, напротивъ, удовлетворительнымъ или хорошимъ. Малый нажинъ обусловливался преимущественно неблагопріятными условіями сѣва прошлой осенью, *) плохими сѣменами, вымочками и вымерзаніями.—Сильные жары лѣтомъ, по многимъ отзывамъ, вызвали преждевременное вызрѣваніе зерна, которое мѣстами не успѣло налиться надлежащимъ образомъ и вышло тощѣе обыкновеннаго. Вообще по уѣзду, можно признать удовлетворительный урожай озимыхъ хлѣбовъ; о такомъ урожаѣ дано преобладающее число показаній (26), затѣмъ 1 изъ корр. называетъ хлѣба очень хорошими, 8—хорошими, 4—неудовлетворительными и 4—плохими. Вслѣдствіе пестроты урожая,—нерѣдко даже на поляхъ одного и того же селенія,—затруднительно распредѣлить мѣстности уѣзда по степени сбора хлѣбовъ. По сообщенію изъ Сараевской волости, «хлѣба весьма не одинаковы,—мѣстами едва возвращены сѣмена. Зависѣло это отъ состоянія почвы при посѣвѣ: вслѣдствіе осенней засухи, въ мѣстахъ низменныхъ, на поляхъ образовались глыбы, твердыя какъ камень, и сѣмена, хотя взошли здѣсь, но слабые всходы легко вымерзали или вымокали. Тамъ-же, гдѣ почва, болѣе легкая, достаточно

*) «Урожай 1900 года. По сообщеніямъ корр., полученнымъ въ концѣ сентября ».—Приложеніе.

разрыхлялась при посѣвѣ, урожай оказался относительно хорошій. Слѣдуетъ замѣтить также, что сѣмена свѣжаго сбора дали лучшій урожай». То же подтверждаетъ корр. изъ Федоровской волости, по словамъ котораго, у крестьянъ, сѣявшихъ свѣжею рожью (сбора 1900 г.), оказался хорошій урожай; на поляхъ же, покрытыхъ рожью 1899 г., хлѣба получились рѣдкіе и далеко меньшій нажинъ.

**Кинешемскій уѣздъ.** «Озимой хлѣбъ вышелъ очень хорошій, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ давно небывалый,—пишутъ изъ Клеванцовской волости. Зерномъ рожь была крупная и наливистая; съ овина въ 600—700 сноповъ снимали отъ 20 до 25 и даже 28 мѣръ чистой ржи».—По сообщенію изъ Угличской вол., «съ посѣва 1 четверти ржи нажинали 800 сноповъ, а намолачивали по 18 мѣръ съ 600 сноповъ, что считается здѣсь удовлетворительнымъ урожаемъ. Нѣсколько меньшій сборъ хлѣба въ юго-восточномъ углу волости, гдѣ поля весьма низки и обработывались при посѣвѣ хуже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ». — Въ Савкинскомъ обществѣ Зименковской волости, по словамъ корр., «нажиномъ рожь вышла не особенно удовлетворительна: почти каждый изъ хозяевъ не дожалъ, по расчету съ высѣвомъ, трети или четверти сноповъ, но за то умолотъ оказался замѣчательно хорошій,—по мѣшку съ сотни сноповъ зерна спѣлаго и тяжеловѣснаго». Изъ Шевалдовской волости пишутъ: «озимой хлѣбъ и по нажину, и по умолоту сверхъ ожиданій, получился удовлетворительный, а мѣстами даже хорошій». Остальныя извѣстія хозяевъ по содержанію довольно близки къ только что приведеннымъ, или же весьма кратки.

Судя по полученнымъ отзывамъ, среднимъ обмолотомъ съ овина въ 600 сноповъ можно признать въ этомъ году 2½ четверти, при колебаніяхъ отъ 2 до 3 четверт.,—не считая мѣстъ, поврежденныхъ градомъ, гдѣ съ такого же овина намо

чачивали лишь отъ 4 до 8 мѣръ *). Въ общемъ, какъ по нажину, такъ и особенно по умолоту, урожай озимыхъ можно признать среднимъ или нѣсколько выше средняго; 2 корр. сборъ ржи считаютъ очень хорошимъ, 13—хорошимъ, 15—удовлетворительнымъ, 1—неудовлетворительнымъ и 4—плохимъ (рожь побита градомъ).

Жатва и уборка хлѣбовъ производились безостановочно, при сухой и жаркой погодѣ; многіе хозяева убирали рожь «сыромолотомъ», не сажая для просушки на овины. По сообщенію изъ Рябковской волости, «большинство начало уборку, когда хлѣбъ былъ еще зеленъ; въ противномъ случаѣ, приходилось жать только по утрамъ и подъ вечеръ, такъ какъ днемъ сильно осыпалось зерно».

**Юрьевецкій уѣздъ.** Изъ просмотра корреспондентскихъ отвѣтовъ видно, что, въ общемъ по уѣзду, урожай озимыхъ хлѣбовъ получился ниже средняго, какъ по нажину, такъ и по умолоту. Необходимо оговориться впрочемъ, что умолотъ оказался все же нѣсколько лучше нажина. Кромѣ причинъ, приведенныхъ въ весеннемъ обзорѣ настоящаго года, **) способствовали пониженію урожая—засушливая погода лѣтомъ съ сильными вѣтрами, обивавшими зерно ржи, и градобитія. Послѣднія наблюдались, главнымъ образомъ, въ селеніяхъ Порздневской, Покровской, Дьяконовской, Якушевской, Соболевской и Худынской волостей. Нѣкоторые хозяева отмѣчаютъ, между прочимъ, засореніе озимыхъ полей метлицей. Хорошими хлѣба названы 6 корреспондентами изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда,—гдѣ, при удовлетворительномъ нажинѣ, намолачивали до $2^1/_2$ четвертей съ 500 сноповъ; удовлетворительный уро-

*) Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Никитинской и Горковской волостей градомъ выбило ржаной хлѣбъ на—чисто или, въ лучшихъ случаяхъ, собраны только сѣмена.

**) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костр. губ. въ іюнѣ 1901 г.», стр. 8 и 9.

жай показанъ 16 корр., неудовлетворительный—13 и плохог
или очень плохой—5-ю.—Приводимъ нѣкоторые отзывы мѣстны
хозяевъ: «по нажину озимой хлѣбъ средній, по умолоту ни
одинаковый, отъ 15 до 25 четвериковъ съ 500 сноповъ; полбы
удобренныя и защищенныя отъ вѣтровъ, дали вообще урожо
удовлетворительный»,—пишутъ изъ Порздневской вол.—«Ро
не нажиниста,—съ казенной десятины снимали около 700 сн
повъ; умолотъ же порядочный, овинъ въ 500 сноповъ давай
до 2—2½ четвертей, съ градобойныхъ же мѣстъ не болѣе 1
четверти» (Лубенское, Фроловское и друг. общества Покров
ской вол.).—«Нажали сноповъ менѣе прошлогодняго, пото
что рожь была рѣдкая; съ овина снимали по 20 мѣръ, а
тѣхъ селеніяхъ, гдѣ колосъ ржи оказался мелкій, по 13 мѣр
вообще урожай недостаточный,—отъ жаровъ зерна много ос
палось» (Дьяконовская волость).—По сообщеніямъ изъ 3 и
земскихъ участковъ, рожь пришла, въ среднемъ, самъ—3.

Погода во время жатвы хлѣбовъ стояла сухая и жаркая
вполнѣ благопріятствовавшая работамъ.

**Галичскій уѣздъ**. Урожай озимыхъ хлѣбовъ въ настоящем
году,—судя по отзывамъ корр.,—въ общемъ выше средняг
Изъ 36 сообщеній, полученныхъ изъ разныхъ мѣстносте
уѣзда, лишь 1 констатируетъ плохой сборъ озимыхъ (нѣсколь
селеній Яхнобольской вол.) и 3—неудовлетворительный; затѣм
въ 18 отзывахъ отмѣчается урожай удовлетворительный, 11—
хорошій и 3—очень хорошій.

Давая оцѣнку хлѣбамъ отдѣльно по нажину и умолоту
почти всѣ корр. называютъ послѣдній довольно хорошимъ, как
по количеству, такъ и по качеству зерна; намолачивали, в
среднемъ, съ овина въ 500 сноповъ 18 мѣръ, при колебаніях
отъ 15 до 25 мѣръ и болѣе. Относительно же нажина, извѣсти
распредѣляются на двѣ неравныя группы: одна (съ болѣе зна
чительнымъ числомъ показаній) отмѣчаетъ малый нажинъ

хогда какъ другая называетъ сборъ сноповъ удовлетворительнымъ
ны даже хорошимъ. Вообще умолотъ повсемѣстно признается луч-
шимъ, сравнительно съ нажиномъ. По извѣстію изъ Ѳоминской
олбывш. удѣльн.) волости, «у каждаго хозяина получено сноповъ
жно крайней мѣрѣ на треть менѣе прошлыхъ лѣтъ; умолотъ же по
Рольшей части оказался хорошій. Лишь на мѣстахъ низменныхъ и
сгористыхъ, плохо обработанныхъ, рожь оказалась травянистой
вай умолотъ дала средній». Изъ Пречистенской волости пишутъ,
что «рожь была съ чистымъ и полнымъ зерномъ». Мѣстами,
ровъ Говѣновской, Богчинской и Игодовской волостяхъ, по умо-
толоту, сравнительно съ высѣяннымъ зерномъ, рожь пришла отъ
а самъ—6 до самъ—7 и даже 8.

Ѣр Относительно поврежденій въ озимыхъ поляхъ дано лишь
ос 2 сообщенія—о незначительномъ поѣданіи насѣкомыми ко-
и посьевъ ржи, имѣвшемъ мѣсто, не задолго до жатвы, въ Бы-
ковской и Яхнобольской волостяхъ. Сорныя травы, какъ замѣ-
ка чаютъ многіе хозяева, въ противоположность предыдущимъ
годамъ, нынче или совсѣмъ отсутствовали, или же встрѣча-
дем лись въ самомъ незначительномъ количествѣ.—Погода, по всѣмъ
ня полученнымъ отзывамъ, вполнѣ благопріятствовала жатвѣ и
сте уборкѣ хлѣбовъ съ полей; нѣкоторые изъ хозяевъ измолотили
лы рожь «сыромолотомъ».

ѣм **Чухломскій уѣздъ**. По нѣсколькимъ сообщеніямъ хозяевъ,
1— рожь, вслѣдствіе весьма жаркой и сухой погоды, выспѣла
преждевременно, когда не управились еще съ сѣнокосомъ и,
от при жатвѣ и возкѣ, ея много осыпалось. Урону зерна спо-
сак собствовали также вѣтра въ іюлѣ и, мѣстами, градобитія.
в Другихъ поврежденій въ поляхъ не наблюдалось, и урожай
ях озимыхъ хлѣбовъ, въ общемъ по уѣзду, получился выше сред-
сті няго. По произведеннымъ обмолотамъ, 2 корресп. считаютъ сборъ
зна ржи очень хорошимъ, 10—хорошимъ, 6—удовлетворитель-
ин нымъ и лишь 1—неудовлетворительнымъ.—«Озимые хлѣба по

нажину и обмолотамъ очень хороши», пишутъ изъ волостей Судаской (дер. Ильинское) и Мирохановской (сельскія общества Савловское, Аниковское и Жаровское). —«Нажиномъ озимой хлѣхуже прошлогодняго, умолотомъ же лучше: съ овина въ 6сноповъ получалось до 25 пудовъ; въ общемъ урожай хорошій(Ножкинское и Андреевское сел. общества, Алешковской вол.).«По первоначальнымъ обмолотамъ рожь удовлетворительна,овинъ въ 600 сноповъ давалъ 16—18 мѣръ; зерно весьма полнеи чистое» (Введенская вол.).—«Нажиномъ рожь неудовлетворительна, мѣстами плоха, но по обмолотамъ хороша; съ овина в600 сноповъ намолачивали 18—22 мѣры. Вообще урожай можно считать среднимъ, за исключеніемъ деревень Займы Лѣсникова, гдѣ, вслѣдствіе градобитій, сборъ хлѣбовъ неудовлетворительный» (Охотинское и Тизяковское общ., Просѣковской вол., и дер. Красникъ, Бушневской вол.). —«Отъ засухи и жаровъ, рожь при жатвѣ сыпалась, что особенно замѣчалосьвъ теченіе 2—3 дней» (нѣсколько селеній Каликинской вол.).

Жали и убирали хлѣба, по единогласнымъ отзывамъ хозяевъ, въ самую благопріятную погоду.

**Солигаличскій уѣздъ.** Какъ по нажину, такъ и по умолоту урожай озимыхъ въ уѣздѣ получился значительно выше среднято, мѣстами давно небывалый. Зерно ржи хорошо налилось,почему оказалось тяжеловѣснымъ (до 10 пудовъ въ четверти)кромѣ того, благодаря отсутствію въ ржаныхъ поляхъ сорныхъ травъ, хлѣба въ этомъ году отличались необычайнойчистотой. Въ полученныхъ извѣстіяхъ, особенно хорошими отмѣчены хлѣба въ нѣкоторыхъ приходскихъ селеніяхъ с. Верхняго-Березовца, Костромской, и въ деревнѣ Вяхиревѣ, Зашугомской волостей, гдѣ рожь пришла сама 9—10 (такой урожай признаетсяздѣсь рѣдкимъ); въ частности, у одного изъ крестьянъ деревВяхирева, съ 6 пудовъ посѣва «ивановской» ржи, намолочено около 80 пуд. Изъ Нольско-Березовской волости пишутъ

то «озимой хлѣбъ, по нажину, на низкихъ мѣстахъ полу-
ился хорошій, на гористыхъ и глинистыхъ—плохой, по умо-
оту же вездѣ очень хорошій; съ овина въ 600 сноповъ круп-
ой вязи снимали мѣстами до 33 мѣръ». По извѣстію изъ
сад. Курганово, Зашугомской вол., «у крестьянъ, сѣявъ-
ихъ сѣменами собственнаго хозяйства, съ десятины по-
учено 60 пуд. ржи; взятыя же изъ владѣльческой усадьбы сѣ-
ена дали до 80 пудовъ». *)

Изъ поврежденій озимыхъ полей указываютъ лишь на
оѣданіе насѣкомымъ (?) колосьевъ ржи въ Гнѣздниковской
ол. и, мѣстами, на пораженіе хлѣбовъ ржавчиной въ Нольско-
Березовской волости. Вообще по уѣзду, отзывовъ объ очень
орошемъ урожаѣ ржи дано 4, хорошемъ или выше средняго—
и удовлетворительномъ—7.

Жатва и уборка хлѣбовъ, при благопріятной погодѣ, были
настолько успѣшны, что, по извѣстію изъ Костромской воло-
сти, къ 11 сентября у многихъ домохозяевъ уже окончилась
молотьба.

**Буйскій уѣздъ.** Урожай ржи въ уѣздѣ,—какъ и предпола-
гали хозяева въ началѣ лѣта,—оказался средній или немного
выше. По отдѣльнымъ мѣстностямъ, очень хорошій сборъ ржи
констатируетъ 1 корр. (Ильинская на Корегѣ вол.), хорошій—
10, удовлетворительный—13, неудовлетворительный—4 и пло-
хой—1. Послѣднее показаніе относится къ дер. Воронцово,
Воскресенской вол.; здѣсь хлѣба были такъ рѣдки, что нѣко-
торые хозяева не собрали и затраченнаго посѣва.—Урожай
самъ—2, отмѣченный въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ изъ Фера-
понтовской, Шушкодомской и Воскресенской волостей, обуслов-
ливался также «рѣдкой нивой»,—какъ замѣчаютъ корр.,—

*) По сообщеніямъ гг. земскихъ начальниковъ 1 и 2 участковъ, урожай ржи у владѣльцевъ въ этомъ году доходилъ до самъ—9 и самъ—10, въ 3-мъ же участкѣ составлялъ, въ среднемъ, самъ-7.

вслѣдствіе весеннихъ вымочекъ. Столь-же недостаточный сбо
зерна получился у крестьянъ села Покровскаго и дер. Ове
никова, Письменской волости, гдѣ часть хлѣбовъ была в
бита градомъ, выпавшимъ 19-го іюня. «Въ дер. Овсяниковѣ,
добавляетъ корр.,—овины въ 600 сноповъ, съ поврежденны
полосъ, давали только 7 четверик. умолота».

Изъ подсчета данныхъ хозяевами показаній о результ
тахъ обмолотовъ видно, что сборъ зерна съ овина колебал
въ отдѣльныхъ хозяйствахъ отъ 13 до 18 пуд. и, мѣстам
отъ 20 до 30 пудовъ. Вотъ что пишутъ относительно сбо
изъ разныхъ частей уѣзда. «Рожь, плохая по нажину, съ ни
менныхъ полей дала средній умолотъ, а съ высокихъ оче
хорошій» (Вексинская вол.).—Въ отдѣльныхъ хозяйствахъ Ко
тѣевской волости «при среднемъ нажинѣ, получился сборъ
30 пудовъ съ овина въ 500 сноповъ».—По извѣстіямъ и
Ферапонтовской вол., «рожь была очень неспористая» и,
первоначальнымъ обмолотамъ, пришла сама 4—6».—У мн
гихъ крестьянъ Воскресенской волости «умолотъ получил
удовлетворительный, при количествѣ сноповъ, равномъ
хорошаго сбора». Изъ Боровской волости имѣются извѣст
объ умолотѣ съ 550 сноповъ 22½ пуд. ржи и нажинѣ мен
шемъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, на ⅓.

Вообще рожь въ этомъ году,—по словамъ большин
ства хозяевъ,—была «не частая», и нажинъ ея лишь в
рѣдкихъ случаяхъ соотвѣтствовалъ удовлетворительнымъ ил
хорошимъ умолотамъ.—Жатва ржи началась въ 1-й половин
іюля, когда многіе не успѣли еще убраться съ сѣнокосомъ,
къ 5 августа была повсемѣстно окончена.

**Кологривскій уѣздъ.** Изъ общаго числа присланныхъ хо
зяевами показаній, 12 отмѣчаютъ очень хорошій урожай ози
мыхъ хлѣбовъ, 27—хорошій и 14—удовлетворительный, так
что вообще сборъ ржи по уѣзду можно признать почти хоро

нимъ. Въ частности, корр. изъ Кузьминской вол. сообщаетъ, что «озимой хлѣбъ былъ, хотя соломой и рѣдокъ, но зерномъ хорошъ и чистъ». По извѣстію изъ Вожеровской вол., «и нажиномъ, и умолотомъ рожь оказалась хорошей». Во многихъ хозяйствахъ Матвѣевской вол. «сборъ ржи и по нажину, и по умолоту давно небывалый; зерно чистое, безъ примѣси сорныхъ травъ; мука получается отличнаго качества». Въ Николо-Паломской вол. «рожь, сверхъ ожиданій, была очень хорошая».—Изъ Матвѣевской волости пишутъ, что «лѣтс стояло знойное и сухое, въ іюнѣ изрѣдка выпадали дожди, хорошо повліявшіе на растительность; въ теченіе же всего іюля продолжались жары, вслѣдствіе которыхъ хлѣба рано созрѣли».

Нѣкоторые изъ корр. умолотъ съ овина въ 500 сноповъ показываютъ въ 21—25 мѣръ и выше, а также въ 20—25 пудовъ. По сравненію съ высѣяннымъ зерномъ, рожь пришла въ Погощенской волости самъ 4—5, въ Матвѣевской вол. самъ 6—7—8 и 9, а въ Кологривской, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, самъ—10.

О поврежденіяхъ озимыхъ полей градобитіями, бывшими 13—15 и 19 іюня и до нѣкоторой степени понизившими умолотъ ржи, сообщаютъ изъ Ануфріевской, Вожеровской, Георгіевской, Кологривской, Матвѣевской, Николо-Ширской, Погощенской и Солтановской волостей.—По извѣстію изъ Вожеровской вол., «отъ полноты колоса много ржи полегло и не вполнѣ дозрѣло; сорныхъ травъ здѣсь почти не наблюдалось». Корр. изъ Николо-Ширской вол. замѣчаетъ, что «благодаря засухѣ, поля не были засорены травами, особенно озимыя».—Погода во время жатвы и уборки повсюду стояла благопріятная.

**Макарьевскій уѣздъ**. Судя по отзывамъ корр., урожай ржи по уѣзду оказался въ общемъ вполнѣ удовлетворительный, не смотря на крайне жаркую и сухую лѣтнюю погоду, пони-

зившую до нѣкоторой степени качество зерна *). Сборъ хлѣбов
9 корр. считаютъ очень хорошимъ, 14--хорошимъ, 20—удовле
творительнымъ, 6 — неудовлетворительнымъ и 1 — плохимъ.
По извѣстію изъ Верхне-Нейской волости, «рожь по нажи
не принесла и одной трети обычнаго урожая, по умолоту
вышла удовлетворительной». По Бортновской, Завражной, Зе
рѣцкой, Кусской, Мамонтовской и Пограничной волостяц
хозяева отмѣчаютъ удовлетворительный или хорошій умолот
при среднемъ или плохомъ нажинѣ. Въ Завражной волости, сл
словамъ одного изъ мѣстныхъ корр., «лучше нынѣшняго ур
жая здѣсь не помнятъ: съ овина въ 500 сноповъ намолачи
вали 21—22 мѣры» (д. Савино-Завражье). Въ Зарѣцкой во
сборъ озимыхъ опредѣляютъ мѣстами въ самъ—6 1/2.—Привед
димъ рядъ показаній корр. объ умолотѣ ржи съ овина
500 сноповъ:

по 17 отзывамъ собрано отъ 19 до 24 мѣръ.
» 20 » » » 14 » 18 »
» 2 » » » 10 » 12 »

Нѣкоторые хозяева показали умолотъ въ пудахъ, такимъ
образомъ: въ 2 сообщен. отъ 22 до 30 пудовъ, въ 7-ми от
15 до 20 пуд., и въ 2-хъ отъ 10 до 12 пудовъ.

Неудовлетворительный или плохой урожай въ нѣкоторы
мѣстностяхъ обусловливался, по полученнымъ извѣстіямъ, кром
лѣтней засухи, недостаточнымъ вообще нажиномъ и градоби
тіями, причинившими болѣе или менѣе значительныя поврежде
нія ржанымъ полямъ **). Изъ другихъ поврежденій, корреспо

*) По сообщенію изъ Боярской волости, «съ 20-го іюня дождей въ мѣсе
ности не было». Изъ той же волости пишутъ, что «дождь въ теченіе лѣ
выпадалъ не болѣе пяти разъ, и то лишь въ іюнѣ мѣсяцѣ». По словам
корр. изъ Пелеговской вол., «дождь былъ только въ іюнѣ, не болѣе трехъ
разъ, и то съ бурями, а 9 и 16 чис. съ градомъ, побившимъ много хлѣба».
Въ Пограничной вол. «съ іюня, въ теченіе 2 мѣсяцевъ, не было вовсе дождей».

**) По извѣстію изъ Завражной волости, градъ былъ 9, 17 и 21 іюня
особенно пострадали поля дер. Сергѣевской, Макаровской, Ковригиной, Хмѣльст

ентами отмѣчено присутствіе на поляхъ сорныхъ травъ (метлы) о Валовской, Зарѣцкой, Ловыгинской и Немденской волостямъ.—Жатва и уборка хлѣбовъ повсемѣстно прошли при благопріятныхъ условіяхъ погоды.

**Ветлужскій уѣздъ.** Урожай озимыхъ хлѣбовъ получился неудовлетворительный, въ особенности,—какъ замѣчено въ предыдущемъ обзорѣ *),—въ южной части уѣзда. Кромѣ причинъ, изложенныхъ въ этомъ обзорѣ, недостаточный сборъ ржи обусловливался лѣтней засухой и вѣтрами, вызвавшими болѣе или менѣе значительную утечку зерна. Лишь 6 корр. называютъ хлѣба хорошими, 13—считаютъ ихъ удовлетворительными, 7—неудовлетворительными и 12—плохими **). «По нажину рожь плоха,—пишутъ изъ Тоншаевской волости, такъ какъ осенью она изрѣжена была червемъ, а весной пострадала отъ заморозковъ. Кое-гдѣ хлѣбъ обило вѣтрами; не смотря на то, съ лучшихъ полосъ, овинъ въ 500 сноповъ давалъ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, до 23 пудовъ. Нажинъ, какъ замѣчено, скудный; одни домохозяева нажали по овину, другіе еще менѣе».—«Рожь была рѣдкая и соломы получилось на $^1/_3$ менѣе обыкновеннаго» (Подгородная вол.).—Въ Хмѣлевицкой, Широковской и Печенкинской (с. Печенкино и друг.) волостяхъ, «нѣкоторые изъ хозяевъ нажали лишь $^1/_2$ или $^2/_3$ обычнаго количества».—По сообщеніямъ изъ Широковской и Одоевско-Спиринской волостей, «рожь, выжатая ранѣе, давала большіе обмолоты; позднѣе же убранный хлѣбъ сильно обитъ былъ

---

ничной, Мужичковской, а также селеній Черемисковскаго и Кобылинскаго сельск. обществъ.

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1901 г.», стр. 16.

**) Извѣстія о неудовлетворительномъ и плохомъ урожаѣ относятся главнымъ образомъ къ южнымъ волостямъ уѣзда- Ново-Успенской, Зарѣчной, Широковской и Хмѣлевицкой (гдѣ средній урожай получ. отъ самъ-$2^1/_2$ до самъ-$3^1/_2$) и затѣмъ—къ Тоншаевской (самъ-2) и Ошминской ($1^3/_4$).

Съ плохимъ урожаемъ показаны, между прочимъ, по Тоншаевской волости 43 селенія и по Ошминской—19 селеній.

вѣтрами».—По нѣкоторымъ извѣстіямъ изъ Хмѣлевицкой во
сти, «на полосахъ опало зерна не менѣе количества, потр
наго къ посѣву».—Сравнительно хорошій урожай отмѣченъ
Клюкинскомъ сельскомъ обществѣ, Вохомской вол., гдѣ «ро
была полновѣсна и умолотна, хотя и рѣдка соломой».—
сообщенію изъ Хорошевской волости, «много посѣвовъ поги
отъ заморозковъ осенью и весною, но затѣмъ, при благопрія
ной погодѣ, рожь хорошо раскустилась и дала сборъ до 50
60 пуд. съ десятины. Сверхъ ожиданія, хлѣба вышли у
лотнѣе прошлаго года, хотя слабѣе нажиномъ: въ прошло
году получалось съ овина 8—14 пудовъ, а нынѣ отъ 17
30 пуд ». Полученные умолоты, съ овина въ 500 сноповъ,
зяева отмѣчаютъ въ 30 пудовъ, затѣмъ въ 20—26 пуд.
мѣстами, въ 15 пудовъ.

Жатва производилась въ жаркую и, отчасти, вѣтрян
погоду, отчего рожь продолжала сыпаться. Мѣстами жать
чали 12 іюля, чтобы предотвратить дальнѣйшую потерю зер

**Варнавинскій уѣздъ.** Сборъ озимыхъ, судя по имѣющим
отзывамъ, получился ниже средняго, особенно въ юго-восто
ной части уѣзда. Причины неудовлетворительнаго состоянія р
ныхъ полей приведены были, отчасти, въ іюньскомъ обзорѣ.
Кромѣ того, по сообщенію изъ прихода с. Турани, Туранск
волости, «отъ жаркой погоды озимые хлѣба скоро спѣ
и высыхали, причемъ вѣтрами, въ концѣ іюня и нача
іюля, обило лучшаго зерна, приблизительно, въ количест
посѣва».—Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Бѣлышевской вол., «о
вѣтровъ до 1/4 зеренъ выкрошилось на поляхъ». Изъ нѣскол
кихъ другихъ мѣстностей хозяева сообщаютъ также, что е
до жатвы, въ первыхъ числахъ іюля, «рожь сильно обмолоти
вѣтрами». Нельзя, затѣмъ, не отмѣтить нѣкоторую порчу хл

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1901 г.», стр. 18 и

овъ червемъ въ дер. Ваѣ, Тонкинской волости, и гессенской ухой—въ Черновскомъ обществѣ, Черновской волости.

По уѣзду, о хорошемъ урожаѣ ржи имѣется 3 сообщенія; довлетворительный сборъ показанъ 21 хозяиномъ, неудовле-ворительный—19 и плохой—3. *) Цифровыя данныя коррес-ондентовъ объ умолотѣ хлѣбовъ съ овина въ 500 сноповъ ают слѣдующую таблицу:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| въ 11 случаяхъ | намолачивали | отъ | 30 | до 32 пуд. |
| » 10 » | » | » | 25 | » 28 » |
| » 6 » | » | » | 20 | » 22 » |
| » 5 » | » | » | 16 | » 18 » |
| » 2 » | » | » | 14 | пуд. |

Отсюда видно, что собственно умолотомъ рожь оказалась, а незначительными исключеніями, хорошей и, мѣстами, даже чень хорошей; но нажинъ получился незначительный, такъ акъ хлѣба были рѣдки и низки. Въ селеніяхъ Черновскаго бщества, Черновской волости, собрали овиновъ втрое менѣе, о сравненію съ прошлымъ годомъ (до 1 овина съ десятины); изъ Овсяновской волости пишутъ, что рожь пришла, мѣстами вслѣдствіе плохого нажина, лишь сама 2½—3.

Жатва хлѣбовъ производилась безостановочно. По извѣс-тію изъ Бѣлышевской волости, «выжали рожь мѣстами въ дней, опасаясь, при наступившей вѣтряной погодѣ утечки, ерна».

---

*) Показанія о неудовлетворительномъ или плохомъ урожаѣ относятся преимущественно къ юго-восточнымъ волостямъ уѣзда—Уренской, Тонкинской, Черновской, Семеновской и Карповской (гдѣ средній урожай получился самъ-3) и затѣмъ—къ Овсяновской и Благовѣщенской (сред. урож. самъ—2½).— Съ плохимъ урожаемъ показаны, между прочимъ, по Уренской волости 10 се-леній, Черновской—6, Карповской—8 и Семеновской—12.

О плохомъ нажинѣ и неудовлетворительномъ умолотѣ имѣются, кромѣ того, извѣстія изъ 2 зем. участка (въ южной части уѣзда).

Сводъ показаній хозяевъ-корреспондентовъ о качестпр
урожая *озимыхъ хлѣбовъ* въ 1901 году, съ выведенными ор
каждому уѣзду и по губерніи средними отмѣтками, предстал
ляетъ слѣдующая таблица:

| УѢЗДЫ (*). | Показанія объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ. | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Очень хорошемъ. | Хорошемъ. | Удовлетворит. | Неудовлетворит. | Плох. и очень плох. | Процентныя отношенія. | | | | | |
| Кологривскій | 12 | 27 | 14 | — | — | 22,6 | 50,9 | 26,4 | — | — | 3, |
| Солигаличскій | 4 | 8 | 7 | — | — | 21,0 | 42,1 | 36,8 | — | — | 3, |
| Чухломскій | 2 | 10 | 6 | 1 | — | 10,5 | 52,6 | 31,6 | 5,2 | — | 3, |
| Макарьевскій | 9 | 14 | 20 | 6 | 1 | 18,0 | 28,0 | 40,0 | 12,0 | 2,0 | 3, |
| Галичскій . | 3 | 11 | 18 | 3 | 1 | 8,3 | 30,5 | 50,0 | 8,3 | 2,8 | 3, |
| Буйскій . . | 1 | 10 | 13 | 4 | 1 | 3,4 | 34,4 | 44,8 | 13,8 | 3,4 | 3, |
| Кинешемскій | 2 | 13 | 15 | 1 | 4 | 5,7 | 37,1 | 42,8 | 2,8 | 11,4 | 3, |
| Костромской | 1 | 12 | 19 | 2 | 4 | 2,6 | 31,6 | 50,0 | 5,2 | 10,5 | 3, |
| Нерехотскій | 1 | 8 | 26 | 4 | 4 | 2,3 | 18,6 | 60.4 | 9,3 | 9,3 | 2, |
| Юрьевецкій | — | 6 | 16 | 13 | 5 | — | 15,0 | 40,0 | 32,5 | 12,5 | 2, |
| Варнавинскій | — | 3 | 21 | 19 | 3 | — | 6,5 | 45,6 | 41,3 | 6,5 | 2, |
| Ветлужскій | — | 6 | 13 | 7 | 12 | — | 15,8 | 34,2 | 18,4 | 31,6 | 2, |
| По губерніи | 35 | 128 | 188 | 60 | 35 | 7,8 | 28,7 | 42,1 | 13,4 | 7,8 | 3, |

Изъ этихъ данныхъ усматривается, что вообще по г
берніи, относительно большее число показаній корр. (42,1%

*) Распредѣлены въ убывающемъ порядкѣ среднихъ отмѣтокъ.

**) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хорошемъ» урожаѣ приравнивались къ 5, «хорошемъ»—къ 4, «удовлетворительномъ» или «среднемъ»—къ 3, «неудовлетворительномъ»—къ 2 и «плохомъ» и «очень плохомъ»—къ 1.

ест предѣляетъ удовлетворительный урожай ржи, затѣмъ 36,5% — ни орошій и, частію, весьма хорошій и 21,2% — неудовлетвори- стельный или плохой. Въ частности, лучшій въ этомъ году сборъ жи оказался въ уѣздахъ преимущественно сѣверо-западнаго про- транства губерніи — Кологривскомъ, Солигаличскомъ, Чухлом- комъ, Галичскомъ и Макарьевскомъ (средн. отм. 3,9—3,3); атѣмъ удовлетворительный или близкій къ среднему урожай— ъ Буйскомъ, Кинешемскомъ, Костромскомъ и Нерехтскомъ уѣз- ахъ (сред. отм. 3,2—2,9) и ниже средняго—въ Юрьевец- омъ и 2-хъ восточныхъ уу.—Варнавинскомъ и Ветлужскомъ сред. отм. 2,6—2,3). Въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ, мѣст- ости недостаточнаго или плохого сбора озимыхъ составляютъ обственно—южныя волости Ветлужскаго и прилегающая къ имъ одной стороной юго-восточная часть Варнавинскаго уѣз- овъ (см. выше стран. 15 и 17).

Вообще по губерніи, сборъ ржи, какъ видно изъ характе- изующей его отмѣтки (3,1), получился лишь *средній*. Мѣ- тами хлѣба оказались весьма рѣдкими, главнымъ образомъ слѣдствіе посѣва въ крайне сухую, плохо разрыхленную почву, *) также плохихъ сѣмянъ урожая 1899 года, которыми покрыты были поля во многихъ хозяйствахъ. По извѣстіямъ изъ нѣко- горыхъ мѣстностей, неблагопріятно отразились на озимыхъ всходахъ ночные заморозки и засушливая погода въ началѣ весны, а затѣмъ въ концѣ мая и въ іюнѣ хлѣба изрѣжены были болѣе или менѣе сильными градобитіями, имѣвшими мѣсто преимущественно въ южныхъ уѣздахъ губерніи **). Недо- боръ въ числѣ сноповъ, какъ видно изъ помѣщенныхъ въ по-уѣздныхъ обзорахъ сообщеній, мѣстами былъ такъ значите-

*) «Урожай 1900 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ концѣ сен- тября». Приложеніе.

**) См. «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1901 г.», стр. 23.

ленъ, что полученный нажинъ составлялъ лишь $^2/_3$, $^1/_2$ и
нѣе обычнаго.

При рѣдкой ржаной нивѣ, умолотъ, напротивъ, о
зался, по большинству отзывовъ, вполнѣ удовлетворительн
или хорошій,—что обусловливалось особенно благопріятны
условіями цвѣтенія ржи, а также значительною чисто
сжатыхъ хлѣбовъ, при совершенномъ почти отсутствіи въ н
сорныхъ травъ во многихъ мѣстностяхъ *). Къ сожалѣнію, ка
ство зерна въ этомъ году пострадало, отчасти, отъ лѣтн
жаровъ и засухи, а отъ вѣтровъ въ іюлѣ произошла уте
зерна какъ на корню, такъ и при жатвѣ.

Почти по всѣмъ извѣстіямъ хозяевъ, хлѣба, благода
жаркой, почти знойной лѣтней погодѣ, выспѣли такъ ра
что жатва ржи начата была съ 10—12-го, а кое-гдѣ да
6—8 іюля, когда не управились еще съ сѣнокосомъ, и п
изводилась большею частію безостановочно. **)

Мѣстности плохого урожая, насколько онѣ указаны
полученныхъ сообщеніяхъ, приведены выше, въ по-уѣздны
обзорахъ.

---

*) По Солигаличскому уѣзду и нѣкоторымъ мѣстностямъ другихъ у
довъ, корр. отмѣчаютъ нажинъ удовлетворительный и частію хорошій,—такъ
какъ умолотъ (см. выше стр. 3, 5, 9, 10 и друг.).

**) Мѣстами лишь отъ полевыхъ работъ отвлекало населеніе туше
лѣсныхъ пожаровъ.

## II. Яровые хлѣба. *)

**Костромской уѣздъ.** Почти во всѣхъ извѣстіяхъ хозяевъ проходятъ красной нитью жалобы на крайне засушливую и жаркую лѣтнюю погоду, препятствовавшую какъ росту яровыхъ хлѣбовъ, такъ и наливу зерна, почему нивою хлѣба эти были рѣдки и низки, а зерно, преждевременно созрѣвшее, получилось мелкое, тощее и легковѣсное. Кое-гдѣ, на высокихъ мѣстахъ, отъ жаровъ хлѣба «выгорѣли». Въ конечномъ результатѣ, неблагопріятныя метеорологическія условія въ періодъ развитія яровыхъ настолько повредили хлѣбамъ, что они дали въ общемъ урожай ниже средняго и значительно меньшій въ сравненіи съ ожидавшимся, по всходамъ, въ іюнѣ **). Лишь въ 2 отзывахъ сборъ яровыхъ названъ хорошимъ; затѣмъ въ 2 сообщеніяхъ констатируется удовлетворительный урожай, въ 14—неудовлетворительный, въ 4—плохой и 1—очень плохой. Яровые хлѣба, вызрѣвшіе ранѣе обычнаго недѣли на двѣ, мѣстами оказались очень плохіе, — пишутъ изъ Бѣлорѣчинской и Богословской волостей, — низки соломой и тощи зерномъ; во многихъ селеніяхъ едва возвращены сѣмена. Порядочный урожай дали лишь горохи». По сообщенію изъ Бычихинской волости, «овесъ мѣстами настолько плохъ зерномъ, что, вѣроятно, сѣмена его не погодятся для посѣва». Сорныя травы нынѣ почти отсутствовали въ яровыхъ поляхъ; съ весны онѣ поя-

*) Въ главѣ этой, кромѣ данныхъ о зерновыхъ хлѣбахъ,—какъ и во всѣхъ предыдущихъ работахъ,—объединены полученныя отъ нѣкоторыхъ хозяевъ извѣстія о сборѣ картофеля и льна.

**) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губ. въ іюнѣ 1901 г.» стр. 24 и 25.

вились было кое-гдѣ въ Ильинской и Богословской волостя
но «отъ сильныхъ жаровъ скоро подсохли».

Повидимому, засуха не такъ сильно отразилась на льнахъ,
посѣянныхъ своевременно, на низкихъ мѣстахъ и хороши
привознымъ сѣменемъ. Въ среднемъ, сборъ льна получи
удовлетворительный; 3 корр. называютъ его очень хороши
9—хорошимъ, 13—удовлетворительнымъ, 2—неудовлетвор
тельнымъ и 6—плохимъ. Наиболѣе благопріятныя извѣс
имѣются изъ отдѣльныхъ мѣстностей Семеновской, Коряк
ской, Гридинской и Шишкинской волостей. Изъ Коряковск
вол. пишутъ, что иные хозяева «такого льна почти не зап
нятъ,—по качеству и длинѣ волокна». Въ Гридинской во
сти также «ленъ былъ высокій и чистый, свободный отъ в
кихъ сорныхъ травъ; сѣмена для посѣва пріобрѣтались зд
крестьянами большею частію изъ земскаго сельскохозяйстве
наго склада». Въ Семеновской волости «очень хорошій ленъ о
зался отъ посѣва «псковскихъ» сѣмянъ; при употребленіи
сѣмянъ собственнаго хозяйства, льны вышли плохими и к
гдѣ пропали вовсе».

Картофель «русскій», *) какъ сообщаютъ изъ Левашо
ской волости, «былъ весьма мелкій и пришелъ въ большинст
хозяйствъ самъ 2—3, а такъ назыв. «балканъ» оказался у
жайнѣе и крупнѣе». Въ Шунгенской и Коряковской волостях
гдѣ культура картофеля распространена наиболѣе, корнепло
этотъ вышелъ болѣе или менѣе удовлетворительный и отчас
хорошій. Въ общемъ, при значительной неравномѣрности п
лученнаго сбора въ количественномъ и качественномъ отнош
ніяхъ, многіе хозяева урожай картофеля въ этомъ году с
таютъ среднимъ или близкимъ къ среднему.

---

*) По мѣстному названію.

**Нерехотскій уѣздъ.** Изъ 42 сообщеній хозяевъ, въ 4 урокай яровыхъ хлѣбовъ названъ хорошимъ, 21—удовлетворительнымъ, 12—неудовлетворительнымъ, 4—плохимъ и 1—очень плохимъ, что, въ общемъ по уѣзду выводѣ, даетъ среднюю отмѣтку 2,5, т. е. урожай ниже средняго. Какъ на главную причину неудовлетворительнаго урожая, всѣ почти корреспонденты указываютъ на крайне жаркое и засушливое лѣто. Въ частности, овесъ, въ большинствѣ хозяйствъ, оказался нѣсколько лучше ячменя; средняя отмѣтка для перваго 2,8, а для втораго — 2,3. — Не лишены интереса, между прочимъ, слѣдующіе отзывы хозяевъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда: «яровые отъ засухи были низкорослы, а кое-гдѣ совсѣмъ пропали; хуже уродился ячмень» (изъ Никольской вол.).—«Вслѣдствіе засухи и жаровъ съ конца іюня по 11 августа, яровой хлѣбъ «скрутило» и зерно вышло тощее и легковѣсное» (Березниковская вол.).—«Ячмень и овесъ, захваченные засухой въ полномъ ростѣ, передъ выметаніемъ колоса, соломой вышли хороши, но зерно получилось тощее и легковѣсное; ячмень здѣсь пришелъ самъ-4, овесъ самъ-3» (Федоровская вол.).—«При видимой доброкачественности хлѣбной нивы (по густотѣ и росту), не оказалось однако хорошаго зерна; оно вышло тощее, легковѣсное и мелкое. Кромѣ того, яровыя поля заполнены были осотомъ и друг. сорными травами, которыя достигнувъ мѣстами значительной высоты, совершенно скрывали отъ глазъ наблюдателя хлѣба» (Дмитріевская вол.).—«Въ овсѣ и ячменѣ нѣкоторые стебли подъѣдены были червемъ, отчего хлѣба эти оказались рѣдкими» (Кузнецовская вол.).

Урожай льна, въ общемъ, нѣсколько выше средняго; 3 корр. считаютъ льны очень хорошими, 11—хорошими, 3—удовлетворительными, 2—неудовлетворительными и 5—плохими или очень плохими.—«Сборъ льна можно назвать хорошимъ по длинѣ волокна, но сѣмени наколочено мало», пишутъ изъ

Березниковской волости.—«Ленъ уродился давно небывалы на 1 пудъ посѣва наколачивали до 4 и болѣе пуд. сѣмен (село Кувакино, Федоровской вол.). — «Нивой ленъ не н зокъ, но мѣстами рѣдокъ; сѣмени хотя немного, но оно хорош го качества» (Борисоглѣбская волость). — «Ленъ хорошій тѣхъ, кто имѣлъ сѣмена, привозныя изъ Ростова, мѣстно же сѣмя дало вообще сборъ плохой» (Сараевская волость). «Ленъ весьма хорошій, кромѣ тѣхъ хозяйствъ, гдѣ рано сѣял тамъ онъ почти совсѣмъ пропалъ» (приходъ с. Тетеринска Тетеринской вол.). О плохомъ урожаѣ льна показанія дан также изъ Никольской, Новинской, Никитской, Дмитріевско и Яковлевской волостей.

**Кинешемскій уѣздъ.** По большинству сообщеній хозяев яровые хлѣба, вслѣдствіе стоявшей въ іюнѣ и іюлѣ жарко при отсутствіи дождей, погоды, оказались низкорослыми, рѣд кими и зерномъ тощѣе и легковѣснѣе прежнихъ лѣтъ. Уро жай овса, въ общемъ по уѣзду, можно еще признать удовле творительнымъ, въ особенности ранняго сѣва. Что же касается пшеницы и ячменя, то они дали сборъ значительно меньш овса, а мѣстами на столько были плохи, что не возвратил сѣмянъ *).—«Овесъ нивою хорошъ,—пишутъ изъ Никитинско волости,—и урожай его получился удовлетворительный, ячмен же и пшеница вышли плохи; послѣднюю мѣстами косили н кормъ скоту». Изъ Клеванцовской вол. сообщаютъ: «урожа овса неудовлетворительный какъ по количеству сноповъ, так и по качеству зерна, которое получилось тощее и легковѣс ное. Ранняго сѣва овесъ былъ нѣсколько лучше поздняго въ общемъ же, по сравненію съ прошлымъ годомъ, его собран

*) Средняя выводныя отмѣтки получились: для овса—3,0; пшеницы—2,2 ячменя—1,7 и вообще для яровыхъ хлѣбовъ—2,2, причемъ, въ частности 12 отзывовъ указываютъ на удовлетворительный ихъ урожай, 17—неудовле творительный и 4—плохой или очень плохой.

на половину менѣе». Нѣкоторые хозяева замѣчаютъ, что на низкихъ мѣстахъ хлѣба, относительно, были лучше. По извѣстіямъ изъ Никитинской, Пуминовской и Зименковской волостей, въ яровыхъ наблюдались сорныя травы (жабрей, лебеда и друг.); въ поляхъ же села Батманъ, Никитинской, и въ деревняхъ Савкинскаго сел. общества, Зименковской вол., пшеница сильно повреждена головней.

По одному сообщенію изъ Клеванцовской волости, ленъ получился очень хорошій; остальные отзывы опредѣляютъ урожай этого растенія хорошимъ (3 показ.), удовлетворительнымъ (6), неудовлетворительнымъ (1) и плохимъ (6). Мѣстами ленъ отъ жаровъ совсѣмъ пропалъ (Никитинская вол.), а въ Шевалдовской вол. засоренъ былъ рыжикомъ.

**Юрьевецкій уѣздъ.** Яровые хлѣба, по большинству отзывовъ, отъ долго стоявшей жаркой, временами даже знойной погоды, не развились надлежащимъ образомъ, были рѣдки, низки и тощи зерномъ, почему и урожай ихъ, въ общемъ по уѣзду, оказался весьма незавидный. Въ частности, только 2 корр. изъ Дьяконовской волости называютъ хлѣба хорошими, и то лишь на низкихъ мѣстахъ, 7 корр. считаютъ ихъ—удовлетворительными (отдѣльныя селенія Подмонастырной, Макатовской и Филисовской вол.), 11—неудовлетворительными и 11—плохими или очень плохими. «Яровые хлѣба мѣстами плохи,—пишутъ изъ Соболевской волости,—такъ какъ зерно осыпалось и ссохлось отъ бездождія; со 100 сноповъ пшеницы сносили отъ 1 до $1^1/_2$ мѣры, а овса—отъ $2^1/_2$ до 3 мѣръ».— «Весною, по всходамъ, яровые ожидались очень хорошіе, но вслѣдствіе засухи урожай получился неудовлетворительный» (Порздневская вол.).— Хороши были также хлѣба въ Кандауровской волости, но «отъ засухи зерно плохо налилось».—По сообщенію изъ Якушевской волости, «яровые, вслѣдствіе необычайной жары, выгорѣли и оказались какъ нивой, такъ и зерномъ плохіе;

овесъ пришелъ самъ-2, пшеница—1½». Въ приходѣ с. Со
лева, Соболевской вол., «овесъ и пшеница уродились самъ-2

Ленъ, по однимъ извѣстіямъ, неудовлетворительный, по д
гимъ—плохой; о хорошемъ и среднемъ его урожаѣ имѣются толь
3 показанія. Вотъ, между прочимъ, нѣкоторые изъ отзывовъ
зяевъ. «Ленъ былъ довольно высокъ, но сѣмени собрано м
ло,—со 100 сноповъ отъ ½ до ¾ мѣры» (Дьяконовская вол.).
«Ленъ нивой вышелъ хорошъ, хотя нѣсколько рѣдокъ,—на мѣ
посѣва далъ отъ 200 до 220 сноповъ; сѣмени наколочено
болѣе 2 мѣръ съ мѣры посѣва» (Якушевская вол.).—«
качеству и количеству волокна, ленъ средній, а по с
мени плохой» (Покровская волость).—«Ленъ былъ очень
докъ, а во многихъ хозяйствахъ не взошелъ вовсе, вслѣдст
засухи» (Махловская вол.).

**Галичскій уѣздъ.** Сборъ яровыхъ хлѣбовъ не оправда
надеждъ, возлагавшихся на него многими хозяевами съ весн
Вслѣдствіе крайне жаркой и сухой погоды, стоявшей въ т
ченіе всего іюля и начала августа *), хлѣба преждевремен
созрѣли и дали колосъ тощій и легковѣсный.—Показан
о полученномъ урожаѣ распредѣляются такимъ образом
6 корр. называетъ его хорошимъ, 14—удовлетворительным
11—неудовлетворительнымъ и 4—плохимъ,—причемъ средн
оцѣнка сбора по уѣзду выражается отмѣткой 2,6 **).

Судя по имѣющимся отзывамъ, изъ отдѣльныхъ хлѣбов
лучше другихъ уродилась пшеница; мѣстами пришла она о
самъ—4 до самъ—6, а на огнищахъ и выше (самъ—7—9).

*) «Жары доходили въ іюлѣ до 32° по R,—земля высыхала на
шинъ въ глубину, давая трещины»; «мѣстами не было въ іюлѣ не толь
дождей, но даже росъ»; «рѣчки и непроходимыя болота пересохли,—все вы
рѣло». Таковъ тонъ большинства сообщеній.

**) О плохомъ урожаѣ яровыхъ извѣстія получены, между прочимъ,
10 селеніямъ Костомской волости, гдѣ засуха продолжалась съ 29 іюня
9 августа и, кромѣ того, ячмень пораженъ былъ головней.

значительно хуже оказался ячмень; кое-гдѣ онъ былъ заглу-
ненъ желтоцвѣтомъ (Яхнобольская волость), осотомъ и пи-
дальникомъ (Рылѣевская вол.), а частію пораженъ головней
Яхнобольская и Костомская вол.). Овесъ пострадалъ отъ за-
сухи, повидимому, менѣе ячменя. Неблагопріятные отзывы объ его
урожаѣ составляютъ лишь $^1/_3$ всѣхъ полученныхъ показаній,—
при средней отмѣткѣ сбора—2,8. Въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ
говорится, что «овесъ былъ рѣдокъ и мелокъ зерномъ»; встрѣ-
чаются также извѣстія о плохомъ качествѣ не только зерна,
но и соломы.

Особенно пестрымъ въ текущемъ году получился сборъ
льна, отзывы о которомъ колеблются между «очень хорошими»
и «очень плохими»,—причемъ нѣкоторые корр. ставятъ колеба-
нія эти въ зависимость отъ времени посѣва; одни отдаютъ
предпочтеніе позднимъ льнамъ, а другіе раннимъ, менѣе по-
страдавшимъ отъ засухи. Льняное сѣмя, по всѣмъ почти
извѣстіямъ, мелко, и показанія объ очень хорошемъ или хоро-
шемъ урожаѣ касаются, главнымъ образомъ, волокна.

Изъ сообщеній хозяевъ отмѣтимъ слѣдующія: «Урожай
яровыхъ былъ удовлетворительный; по нажину хлѣба не
завидны, но хороши умолотомъ; сборъ ихъ, въ среднемъ,
самъ—4» (части Быковской и Вознесенской волостей).—
«Пшеница на достаточно удобренныхъ поляхъ оказалась хоро-
шей, ячмень повсемѣстно плохой, овесъ—удовлетворителенъ
соломой, но съ тощимъ зерномъ (Успенское сел. общ. Нага-
тинской вол.).—«Хлѣба хороши, но мелковаты зерномъ. Льны
ранняго сѣва очень хороши, поздняго—не вполнѣ удовлетвори-
тельны» (с. Яхноболь, Яхнобольской вол.).—«Овесъ у половины
домохозяевъ средній,—не рѣдкій и достаточно высокій, ячмень
низкій и тощій, какъ соломой, такъ и колосомъ. Вообще
зерно хлѣбовъ въ этомъ году мелкое и тощее, что объясняется
сильными жарами и бездождіемъ, во время налива хлѣбовъ»

(Воскресенская вол.).—«Яровые, хотя умолотны, но лёг
вёсны зерномъ; мёра овса—до 20—24 фун.» (3-й земан
участокъ). ож

**Чухломскій уѣздъ.** Въ общемъ по уѣзду, урожай яровь
хлѣбовъ получился удовлетворительный, хотя они отъ жа
и засухи вышли мѣстами рѣдки и съ легковѣснымъ зерн
Корр., относящій свои наблюденія къ частямъ Каликинской
Просѣковской волостей, констатируетъ незначительное пло
женіе пшеницы головней.—Приводимъ нѣсколько сообщ
хозяевъ. «Яровые были хороши, особенно пшеница и ячм
ранній овесъ хорошъ соломой и имѣлъ тяжеловѣсное зерно, паг
ній же—соломой хуже и зерномъ легче» (дер. Ильинская, Су
ской вол.).—«Сборъ овса—хорошій, пшеницы—удовлетвори
ный, ячменя—плохой» (с. Шартаново той-же вол.).—«По
жаю яровые удовлетворительны; лучше уродилась пшени
самъ—4, а овесъ и ячмень—самъ 3» (Савеловское, Аникон
и Жаровское сел. общества, Мирохановской, и Троицкое, Ды
ковской вол.).—«Съ весны всходы были хороши, но затѣ
по случаю сухого лѣта, они оказались рѣдкими» (Ид
вол.).—«Вообще яровые удовлетворительны, но зерно нѣк
рыхъ изъ нихъ, вслѣдствіе быстраго созрѣванія отъ лѣт
жаровъ, оказалось тощее; овесъ пришелъ самъ—4, пшени
ячмень самъ—3; по чистотѣ сѣмени, пшеница лучше друг
хлѣбовъ» (Введенская вол.,—часть).—«На огнищахъ пше
была хороша, въ поляхъ—средняя (самъ—3), овесъ—удо
творительный (самъ—3), ячмень—хорошій (самъ—4)» (Ан
тинское и Тизяковское общ., Просѣковской вол.).—«Пшен
посѣянная въ яровомъ полѣ, вышла плоха, въ озимомъ же—у
летворительна; овесъ средній, но зерно его, особенно позд
сѣва, легковѣсное» (Николо-Каликино и друг. селенія К
кинской вол.).—«По случаю засухи, яровые неудовлетв
тельны,—рѣдки, низки и мелки зерномъ, въ особенности

лее овсы» (Бореевская вол.).—Вообще изъ 18 отзывовъ, при-
земанныхъ хозяевами объ яровыхъ хлѣбахъ, 5 указываютъ на
южай хорошій, 9—удовлетворительный, 3—неудовлетвори-
рокльный и 1—плохой.

жа Ленъ, по 5 собщеніямъ, получился хорошій, 4—удовле-
ерворительный, 4—неудовлетворительный и 2—плохой; послѣд-
ск я показанія относятся къ Просѣковской и Мирохановской
олостямъ. Мѣстами, въ Мирохановской вол., «ленъ, по не-
бозможности теребить, косили».

чм **Солигаличскій уѣздъ.** Сильные жары лѣтомъ весьма не-
, благопріятно повліяли на произрастаніе яровыхъ хлѣбовъ, выз-
Су въ преждевременное ихъ созрѣваніе и задержавъ самый
рост ъ, почему хлѣба вышли низки соломой, тощи зерномъ, и
Урожай получился въ общемъ нѣсколько ниже средняго.
ни въ частности, лишь 1 корр. хлѣба (всѣ вообще) называетъ
ко хорошими, 12—удовлетворительными, 2—неудовлетворитель-
ными и 1—плохими. Большой разницы въ качествѣ урожая
зат дѣльныхъ хлѣбовъ, судя по присланнымъ отзывамъ, не замѣ-
Ид ется; одни хозяева сравнительно лучшими считаютъ овесъ
хлѣ или пшеницу, другіе—ячмень. Среднія отмѣтки получились:
ъты я овса—2,8, пшеницы—2,8 и ячменя—2,7. Овесъ и ячмень
ни въ Зашугомской волости поражены были головней, но повреж-
ру еніе это незначительно и почти не повліяло на степень уро-
шен ая.—По сообщенію изъ усад. Курганово, той-же волости, «овесъ
удо въ имѣніи сѣется трехъ сортовъ: австралійскій, шведскій и
(канадскій; первый пришелъ нынче самъ—3, при вѣсѣ четверти
ячменя въ 5 пуд., второй—самъ 7 (четверть $7^1/_2$ пуд.) и третій
—самъ—5 (четверть 7 пуд); мѣстные же овсы были плохіе»—
уѣзд плохой сборъ хлѣбовъ показанъ въ 7 селеніяхъ Нольско-Бере-
ковской волости, *) гдѣ, по словамъ корр., «пшеница, овесъ

ет в

*) Селенія эти: ус. Головино, дер. Щадеево, Ермолино, Павлово, Кар-
ин ово, Поповское и Круглово.

и ячмень—низкорослы, рѣдки и съ очень тощимъ зерно
мѣстами едва возвращены сѣмена, и лишь у немногихъ хозя
ячмень и овесъ пришли самъ—2».

Ленъ по 5 отзывамъ далъ урожай хорошій, 3—удов
творительный и 3—плохой. Въ дер. Вяхиревѣ, Зашугомск
волости, «отъ жаровъ ленъ погорѣлъ и сѣмя выкрошилось
Хороши льны были въ отдѣльныхъ селеніяхъ Костромск
Нольско-Березовской и Тормановской волостей.

**Буйскій уѣздъ**. Изъ 24 сообщеній о качествѣ яров
хлѣбовъ въ текущемъ году, 2 отмѣчаютъ очень хорошій с
ихъ, 1—хорошій, 14—средній, 5 — неудовлетворительный
2 (Ликургская вол.) плохой,—что даетъ, въ общемъ по уѣ
выводѣ, урожай лишь близкій къ среднему, тогда какъ съ весов
яровыя поля имѣли хорошій видъ. Почти всѣ извѣстія та
пониженіе въ состояніи хлѣбовъ объясняютъ жарами и безд
діемъ въ іюнѣ и преимущественно въ іюлѣ, когда зерно стах
наливаться и спѣть. Такъ, по извѣстію изъ Письменской во
«до 1—іюля яровые были весьма хороши по внѣшнему ви
ду, урожай-же ихъ оказался средній, такъ какъ отъ засух
хлѣба вышли низки соломой и рѣдки».—Въ 2 селеніяхъ В
синской вол., «всходы яровыхъ, при хорошемъ ростѣ вначал
захваченные лѣтней засухой, пожелтѣли и больше не под
лись отъ земли».—По словамъ хозяевъ изъ Исуповской и Ил
ской на Корегѣ волостей, «повторившееся въ іюлѣ бездо
ухудшило яровые посѣвы; хлѣба быстро поспѣли, отчего
лось вышелъ мелкій».—«Задержанный жарою въ іюлѣ, нал
зерна былъ весьма плохой: зерно вышло тонкое и легковѣс
(Ферапонтовская вол.). Подобныя же сообщенія имѣются
волостей Ликургской, Боровской, Молвитинской, Домнинск
и друг.—Судя по большинству отзывовъ, овесъ уродился луч
ячменя и пшеницы. Такъ, во многихъ хозяйствахъ Исуповск
вол. (Исуповское и Коровинское сельск. общества) овесъ

ношелъ самъ 4—6, а пшеница и ячмень—самъ 3—5. По замѣ-
зяванію корр. изъ села Молвитина, Молвитинской вол., «овесъ
ранняго сѣва умолотнѣе, нежели поздняго.» У крестьянъ
довсела Лужки (Письменской вол.) овесъ немного побитъ былъ
мсисотой.» *) Что касается льна, то сборъ его вообще можетъ
лособыть признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ; многіе-же изъ хо-
исказяевъ называютъ его хорошимъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Фе-
ропонтовской волости «ленъ былъ колоколистъ, но рѣдокъ.»
овыВъ Вексинской волости «ленъ, хорошій волокномъ, далъ
сбмало сѣмени; со 100 сноповъ наколачивали здѣсь не болѣе 1
ыпуда 20 фун.»

уѣ Со 2-ой половины іюля было уже приступлено къ жатвѣ
весовса и ячменя; производились какъ жатва, такъ и уборка
таяровыхъ при благопріятной погодѣ.

здо **Кологривскій уѣздъ.** Въ сообщеніяхъ мѣстныхъ корр., о
стхорошемъ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ дано 9 показаній, сред-
ивнемъ—27, ниже средняго—17 и плохомъ 2; судя по этимъ
у іданнымъ, сборъ яровыхъ по уѣзду можетъ быть признанъ бо-
асулѣе или менѣе близкимъ къ среднему. Жаркое и сухое лѣто
Вообще и, въ частности, бездождіе въ іюлѣ, совпавшее съ вре-
чаменемъ налива яровыхъ хлѣбовъ, значительно понизили урожай
одихъ. Корр. изъ Кологривской волости замѣчаетъ: «овесъ скоро
лывыколосился и, не вполнѣ налившись, сталъ вызрѣвать,—
ожвслѣдствіе чего солома оказалась малорослою, а зерно тощимъ».
о кПодобные же отзывы получены изъ Коткишевской, Кузьмин-
алиской, Матвѣевской, Николо-Межевской и Николо-Ширской
сноволостей. Въ Турдіевской волости «яровые соломой были рѣдки,—
я ипри достаточно хорошемъ умолотѣ». Изъ Кузьминской вол.
нскисообщаютъ, что «въ общемъ яровые удовлетворительны, хотя и
лучирѣдки соломой; умолотъ лучше, сравнительно съ прошлымъ
вскгодомъ».

пр

*) Сота (по мѣстному названію)—высокая, колючая трава.

Объ урожаѣ, по отношенію къ высѣянному зерну, достав
лены, на основаніи первоначальныхъ обмолотовъ, такіе межд
прочимъ отзывы. Въ Кологривской вол. сборъ овса считают
самъ 3—3½ и ячменя самъ 4—5; въ Матвѣевской вол. овес
и пшеница пришли самъ 2—3, ячмень самъ 3—5. Въ Никит
ской волости «урожай яровыхъ получился самъ—3 и болѣе
Въ Вожеровской вол. «особенно хорошо пришла пшеница;
огнищахъ сборъ ея опредѣляютъ въ самъ—9.»—По словам
корр. изъ Николо-Ширской вол., «благодаря засухѣ, сорны
травы на поляхъ почти не появлялись». Пораженіе пшениц
головней отмѣчено по Кологривской, Матвѣевской и Николо
Ширской волостямъ.—Жатва и уборка яровыхъ прошли пр
благопріятной погодѣ *).

**Макарьевскій уѣздъ.** Отзывы корр. объ урожаѣ яровыхъ
хлѣбовъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 1 корр. счи
таетъ его очень хорошимъ, 3—хорошимъ, 16—среднимъ, 16—
ниже средняго, 4—плохимъ и 1—очень плохимъ. Въ общемъ
сборъ яровыхъ по уѣзду получился ниже средняго,—главную
причину чего, по указанію хозяевъ, составляла повсемѣстная
и продолжительная лѣтняя засуха, остановившая какъ ростъ,
такъ и наливъ хлѣбовъ. Корр. изъ Боярской волости пишетъ:
«отъ засухи пшеница плоха, овесъ тощій зерномъ, ленъ, хотя
и достаточно былъ высокъ, но рѣдокъ». По извѣстію изъ
Ловыгинской вол., «яровые удовлетворительны нивой, зерно
же плохое, совершенно негодное для посѣва; пшеница настолько
неудачна, что едва собрали сѣмена». Другой корр. изъ той же
вол. замѣчаетъ, что «на высокихъ поляхъ яровые совершенно
сгорѣли». Нѣкоторые изъ хозяевъ такъ опредѣляютъ степень
урожая яровыхъ: «пшеница получилась самъ—1½, овесъ
самъ—2, ленъ (сѣменемъ) самъ—2» (Боярская вол.). Въ За-

*) Ленъ, по извѣстіямъ изъ Вожеровской и Николо-Поломской волостей
«отъ засухи выгорѣлъ и оказался плохимъ».

рѣцкой волости, сборъ овса одинъ изъ корр. считаетъ въ самъ—3; въ Сокольской вол.—овесъ пришелъ мѣстами самъ—2—2½. По извѣстію изъ Зарѣцкой вол., при взвѣшиваньи, «четверть овса даетъ лишь 5 пуд. 8 фун.»

Неудовлетворительное вообще состояніе яровыхъ полей мѣстами было еще ухудшено болѣе или менѣе значительными градобитіями, которыя отмѣчаютъ корр. изъ Завражной, Ильинско-Заборской, Кусской, Ловыгинской, Мамонтовской и Пелеговской волостей.—Въ Пограничной вол. на пшеницѣ наблюдалась головня; сорныя травы «рыжикъ» и «торица» показаны въ сообщеніяхъ изъ Валовской, Завражной и Сокольской волостей.

Ленъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда вышелъ лучше другихъ яровыхъ посѣвовъ. Изъ Пограничной волости пишутъ: «овсы соломой и зерномъ тощи, а нажиномъ въ половину хуже прошлогоднихъ; ленъ поздняго сѣва хорошъ волокномъ, но далъ мало сѣмени». О хорошемъ сборѣ льна имѣются также извѣстія изъ Сокольской, Чудской, Ильинско-Заборской и Завражной волостей.

**Ветлужскій уѣздъ**. По большинству сообщеній, яровые хлѣба, отъ сильной лѣтней засухи и жаровъ, вышли рѣдки и низкорослы, съ малымъ количествомъ зерна, особенно на высокихъ и песчаныхъ поляхъ. Въ присланныхъ отзывахъ, хорошій урожай отмѣченъ только въ 3 случаяхъ; — по отдѣльнымъ мѣстностямъ Рождественской, Тоншаевской и Николо-Шангской волостей; въ послѣдней волости хороши хлѣба лишь ранняго сѣва, попавшіе подъ дожди. Затѣмъ 11 корр. сборъ яровыхъ называютъ удовлетворительнымъ, 7—неудовлетворительнымъ и 15—плохимъ или очень плохимъ. Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, одни считаютъ нѣсколько лучшимъ овесъ, другіе—пшеницу. Нѣкоторые хозяева различаютъ, кромѣ того, хлѣба по времени сѣва, качеству почвы и проч. «Пшеница какъ ранняго, такъ и позд-

няго сѣвовъ хороша,—пишутъ изъ Тоншаевской вол.,—ячме
и овесъ ранняго сѣва также хороши, поздняго много хуж
какъ зерномъ, такъ и соломой».—«Урожай яровыхъ неудовл
творительный; на песчаныхъ почвахъ они вышли лучше, чѣ
на иловатыхъ, хотя повсюду оказались рѣдки и не нажинист
Овесъ уродился лучше, а пшеница и ячмень были весьма рѣдки
поросли синюхой“ (Хмѣлевицкая вол.).—«У крестьянъ получа
съ десятины овса 45—70 пуд., пшеницы 40—50 пуд. и ячме
30—50 пуд.; вообще урожай посредственный“ (изъ Хорошевск
вол.).—„Яровые въ общемъ плохи отъ засухи; хуже уродил
овесъ, но и пшеница съ ячменемъ вышли незавидные» (И
вальское общ., Хмѣлевицкой вол.).—„Урожай яровыхъ пл
хой; овесъ получился самъ—2 и менѣе, въ рѣдкихъ случая
самъ—4; пшеница совсѣмъ плохая,—мѣстами собрали лиш
сѣмена“ (Одоевско-Спиринская вол.) *)

Что касается льна, то, по большинству показаній (21 из
31) онъ оказался плохой или очень плохой, по 3 отзывамъ—н
удовлетворительный, 6—удовлетворительный и 1—хорош
Послѣднее извѣстіе относится къ посѣвамъ на нови, въ ни
кихъ мѣстахъ,—по усадьбѣ Сѣверная Ливадія, Шангско-Гор
дищенской волости. Въ Хорошевской волости мѣстами съ д
сятины расчитывали получить 15 пудовъ сѣмени и до 30 пу
тресты. На поляхъ села Печенкина, Печенкинской вол., лен
былъ чистъ, но коротокъ и малосѣмяненъ. По извѣстію из
Рождественской волости, „сѣмя льна тощее, такъ какъ е
скоро скрутило жарами“. По сообщенію изъ Глушковской вол
„волокно льна порядочное, но сѣмя отъ засухи почт
пропало“.

*) По извѣстію изъ Печенкинской волости (прих. села Печенкин
«въ августѣ хлѣба сильно повреждены были мышами, которыя поѣдали зер
оставляя одни колосья; обстоятельство это заставило хозяевъ убрать яров
съ полей къ 15 августа».

**Варнавинскій уѣздъ.** Яровые, имѣвшіе удовлетворительный видъ въ іюнѣ, были потомъ задержаны въ ростѣ знойной и сухой погодой, вслѣдствіе чего хлѣба эти оказались низки и рѣдки, съ мелкимъ, легковѣснымъ зерномъ. Пшеница, въ общемъ, уродилась нѣсколко лучше овса и ячменя. Въ Бѣлышевской волости (с. Бѣлышево и окружающія его селенія) «на песчаныхъ и возвышенныхъ поляхъ овесъ, по случаю засухи, былъ такъ рѣдокъ и низокъ, что нѣкоторыя полосы его оставлены нежатыми и некошенными». По сообщенію изъ Туранской вол., «овесъ ранняго сѣва хорошъ по наливу зерна, поздняго — легковѣсенъ, но соломой одинаковъ съ первымъ. Ячмень ранняго сѣва подвергся сильному нападенію птицъ,— преимущественно галокъ съ ихъ ранними выводками; многія полосы на поляхъ дер. Круглой, Великуши и друг. опустошены ими настолько, что остались не жатыми».—Въ Медвѣдовской вол. «яровые были малорослы и ненажинисты, хотя умолотъ немного лишь уступалъ прошлымъ годамъ».—Въ починкѣ Каменномъ, Тонкинской вол., «овесъ и пшеница пришли самъ—4».—Изъ Варнавинской и Тонкинской волостей пишутъ о зарастаніи яровыхъ полей лебедой, рыжикомъ и синюхой.

Отзывы хозяевъ о сборѣ всѣхъ вообще яровыхъ хлѣбовъ въ уѣздѣ распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: хорошій урожай показанъ въ 2-хъ случаяхъ (отдѣльныя селенія Шудской и Туранской вол.), удовлетворительный—въ 19-ти, неудовлетворительный—въ 10, плохой—въ 6 и очень плохой—въ 3-хъ. Очень плохими хлѣба отмѣчены въ Черновскомъ и Пристанскомъ сел. общ., Черновской вол., и въ Подъелинскомъ общ., Варнавинской волости.

Урожай льна 5 корресп. называютъ удовлетворительнымъ, 4—неудовлетворительнымъ, 11—плохимъ и 17—очень плохимъ; въ общемъ, такимъ образомъ, сборъ льна можетъ быть признанъ значительно ниже средняго или плохимъ. Въ с. Чер-

номъ, Черновской вол., «ленъ почти совсѣмъ не уродился, здѣсь не собрали даже сѣмянъ». Исключительнымъ является извѣстіе изъ села Овсянки, Овсяновской вол.,—гдѣ «лен былъ довольно высокій; на пудъ посѣва, собрано отъ 70 д 200 сноповъ; сѣмя пришло самъ $2^1/_2$». Остальные 4 отзыв объ удовлетворительномъ урожаѣ льна получены изъ Тонки ской, Бѣлышевской, Варнавинской и Шудской волостей.

---

Отзывы хозяевъ о качественной сторонѣ урожая яровы хлѣбовъ, распредѣленные по уѣздамъ, даютъ слѣдующіе циф ровые выводы:

| УѢЗДЫ. | Показанія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ. | | | | | | | | | | Средняя отмѣтка. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Очень хорошемъ. | Хорошемъ. | Удовлетворит. | Неудовлетворит. | Плох. и очень плох. | Процентныя отношенія. | | | | | |
| Чухломскій . | — | 5 | 9 | 3 | 1 | — | 27,7 | 50,0 | 16,6 | 5,5 | 3,0 |
| Солигаличскій | — | 1 | 12 | 2 | 1 | — | 6,2 | 75,0 | 12,5 | 6,2 | 2,8 |
| Буйскій . | 2 | 1 | 14 | 5 | 2 | 8,3 | 4,1 | 58,3 | 20,8 | 8,3 | 2,8 |
| Кологривскій | — | 9 | 27 | 17 | 2 | — | 16,3 | 49,1 | 30,9 | 3,6 | 2,7 |
| Галичскій . | — | 6 | 14 | 11 | 4 | — | 17,1 | 40,0 | 31,4 | 11,4 | 2,6 |
| Макарьевскій | 1 | 3 | 16 | 16 | 5 | 2,4 | 7,3 | 39,0 | 39,0 | 12,2 | 2,5 |
| Нерехотскій . | — | 4 | 21 | 12 | 5 | — | 9,5 | 50,0 | 28,5 | 11,9 | 2,5 |
| Костромской | — | 2 | 12 | 14 | 5 | — | 6,0 | 36,3 | 42,4 | 15,1 | 2,5 |
| Варнавинскій | — | 2 | 19 | 10 | 9 | — | 5,0 | 47,5 | 25,0 | 22,5 | 2,5 |
| Кинешемскій | — | — | 12 | 17 | 4 | — | — | 36,3 | 51,5 | 12,1 | 2,9 |
| Юрьевецкій | — | 2 | 7 | 11 | 11 | — | 6,4 | 22,6 | 35,4 | 35,4 | 2,0 |
| Ветлужскій | — | 3 | 11 | 7 | 15 | — | 5,7 | 31,4 | 20,0 | 42,8 | 2,0 |
| По губерніи | 3 | 38 | 174 | 125 | 64 | 0,7 | 9,1 | 43,1 | 31,0 | 15,8 | 2,4 |

Урожай яровыхъ хлѣбовъ средній или близкій къ среднему,—какъ видно изъ приведенной таблицы,—получился въ Чухломскомъ, Солигаличскомъ, Буйскомъ, Кологривскомъ и Галичскомъ уѣздахъ (сред. отм.—3,0—2,6); слѣдующую полосу (со сборомъ хлѣбовъ ниже средняго) составляютъ Макарьевскій, Нерехотскій, Костромской, Варнавинскій и Кинешемскій уѣзды (средн. отмѣт. 2,5—2,2) и, затѣмъ, урожай неудовлетворительный оказался въ Юрьевецкомъ и Ветлужскомъ уѣздахъ (2,0). По губерніи сборъ яровыхъ опредѣляется отмѣткой 2.4, т. е. долженъ быть признанъ *ниже средняго* и значительно меньшимъ противъ ожидавшагося въ іюнѣ. *)

Недостаточный въ этомъ году урожай яровыхъ хлѣбовъ хозяева приписываютъ, главнымъ образомъ, сильной засухѣ и жарамъ, отъ которыхъ хлѣба преждевременно выспѣли,—причемъ зерно, не развившись вполнѣ, начало сохнуть и получилось тощее и легковѣсное. Нѣкоторые изъ корр. отмѣчаютъ, что въ іюлѣ и въ началѣ августа не было вовсе дождей. По сообщенію изъ Ильинской волости, Костромского уѣзда, «въ іюлѣ былъ одинъ дождь (18 числа); въ остальные дни мѣсяца стояли необычайные жары, и дожди начали выпадать съ 8-го августа». По извѣстію изъ Ковалевской вол., Нерехотскаго уѣзда, «только благодаря обильнымъ росамъ по ночамъ, поддерживалась влага въ почвѣ; дожди же, и то небольшіе, наблюдались 29 и 30 іюня, 1 и 19 іюля». Мѣстами и росъ не было въ іюлѣ,—какъ видно изъ приведенныхъ выше замѣчаній о погодѣ (стр. 26).

Изъ поврежденій, имѣвшихъ также нѣкоторое вліяніе на пониженіе урожая яровыхъ, могутъ быть указаны: а) пораженіе пшеницы и, частію, ячменя головней въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Кинешемскаго, Чухломскаго, Кологривскаго, Макарьевскаго, Солигаличскаго и Галичскаго уѣздовъ; б) поѣда-

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1901 г.», стр. 36.

ніе зерна хлѣбовъ мышами (въ Печенкинской вол., Ветлужскаго уѣзда) и птицами (въ Туранской волости, Варнавинскаго уѣзда); в) поѣданіе стеблей овса и ячменя червемъ (въ Кузнецовской вол., Нерехотскаго уѣз.) и г) засореніе, кое-гдѣ, полей травами. Послѣднія наблюдались, впрочемъ, въ незначительномъ количествѣ, сравнительно съ прошлыми годами,—по отзывамъ большинства хозяевъ.

Жатва яровыхъ, начатая во многихъ хозяйствахъ, благодаря раннему выспѣванію хлѣбовъ, со 2-й половины іюля, производилась вообще при благопріятныхъ условіяхъ погоды. Но, какъ сообщаютъ изъ Чухломскаго уѣзда, «подоспѣвшая къ тому же времени уборка ржи, а также частое отвлеченіе крестьянъ отъ работъ лѣсными пожарами, не дали возможности сжать яровой хлѣбъ своевременно, вслѣдствіе чего онъ перестоялъ и часть зерна осыпалась изъ колоса». Подобныя же извѣстія имѣются изъ Кологривскаго и Буйскаго уѣздовъ.

# III. Травы.

Предлагаемая глава заключаетъ въ себѣ: 1) таблицу съ подсчетомъ показаній корр. о сборѣ сѣна въ 1901 г., 2) поуѣздныя выписки изъ нѣкоторыхъ сообщеній хозяевъ и 3) общіе по губерніи выводы и замѣчанія относительно урожая травъ и хода сѣнокосныхъ работъ.

| УѢЗДЫ. | Показанія объ урожаѣ травъ. | | | | | | | | | | *Средняя отмѣтка.* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Очень хорошемъ. | Хорошемъ. | Удовлетворит. | Неудовлетворит. | Плохомъ и очень плохомъ. | Процентныя отношенія. | | | | | |
| Нерехотскій . | 2 | 14 | 23 | 2 | 2 | 4,6 | 32,5 | 53,5 | 4,6 | 4,6 | 3,3 |
| Буйскій . | 1 | 9 | 15 | 2 | 1 | 3,6 | 32,1 | 53,5 | 7,1 | 3,6 | 3,2 |
| Костромской | 2 | 8 | 31 | 2 | 1 | 4,5 | 18,1 | 70,4 | 4,5 | 2,2 | 3,1 |
| Кинешемскій | 1 | 8 | 17 | 7 | — | 3,0 | 24,2 | 51,5 | 21,2 | — | 3,1 |
| Юрьевецкій | 2 | 6 | 15 | 5 | 1 | 6,9 | 20,6 | 51,7 | 17,2 | 3,4 | 3,1 |
| Макарьевскій | 4 | 10 | 29 | 9 | 1 | 7,5 | 18,8 | 54,7 | 16,9 | 1,8 | 3,1 |
| Галичскій . | 2 | 4 | 19 | 7 | 2 | 5,9 | 11,7 | 55,9 | 20,6 | 5,9 | 2,9 |
| Чухломскій . | 1 | 3 | 8 | 4 | 1 | 5,9 | 17,6 | 47,0 | 23,5 | 5,9 | 2,9 |
| Солигаличскій | — | 2 | 10 | 4 | 1 | — | 11,7 | 58,9 | 23,5 | 5,8 | 2,8 |
| Кологривскій | — | 9 | 29 | 14 | 7 | — | 15,2 | 49,1 | 23,7 | 11,8 | 2,6 |
| Варнавинскій | — | — | 27 | 9 | 11 | — | — | 57,4 | 19,2 | 23,4 | 2,3 |
| Ветлужскій . | — | 4 | 9 | 10 | 17 | — | 10,0 | 22,5 | 25,0 | 42,5 | 2,0 |
| По губерніи | 15 | 77 | 232 | 75 | 45 | 3,3 | 17,3 | 52,2 | 16,9 | 10,1 | 2,8 |

*Костромской уѣздъ.* «Благодаря прекрасной погодѣ во время сѣнокоса, высушивалось сѣно весьма скоро и убрано совершенно зеленымъ; сборъ травъ хорошій, за исключеніемъ клевера, который, вслѣдствіе засухи, не имѣлъ надлежащаго роста» (Гридинская вол.).—«Во время сѣнокоса (25 іюня—25 іюля) не было ни капли дождя, и сѣно получилось все зеленое; урожай травъ хорошій, хотя и уступалъ сбору прошлаго года» (Ильинская вол.).—Сѣнокосъ, начавшись ранѣе обычнаго времени на 2 недѣли (съ 14 іюня), отчасти пріостановленъ былъ сырой погодой до 26 іюня; съ этого же числа работы продолжались при весьма благопріятныхъ условіяхъ. Урожай травъ удовлетворительный, а клевера—очень хорошій (Шишкинская вол.).—Только перваго укоса травы попали подъ дожди на недѣлю, главный же сѣнокосъ (въ іюлѣ) происходилъ при весьма жаркой погодѣ. На суходолахъ много травъ осталось нескошенными, такъ какъ отъ жаровъ онѣ погорѣли (Богословская волость).—На заливныхъ лугахъ травы были хороши, а на прочихъ—плохи (Пушкинская вол.).

*Нерехотскій уѣздъ.* «Благодаря жаркой погодѣ во время косьбы, сѣно собрано весьма хорошаго качества и урожай его, особенно на заливныхъ лугахъ, былъ очень хорошій» (с. Сидоровское, Сидоровской вол.).—«Урожай сѣна весьма хорошій, благодаря теплымъ весеннимъ дождямъ, но многіе не успѣли скосить всю траву, такъ какъ торопились убирать хлѣба» (Свѣточегорская вол.).—Сѣнокосъ продолжался съ 20 іюня по 20 іюля,—при чемъ около 8 дней крестьяне употребили на жатву ржи; сборъ травъ удовлетворительный (Березниковская вол.).—Произведенъ сѣнокосъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, лишь съ перерывомъ на недѣлю—для жнитва ржи (Федоровская вол.).—На береговыхъ лугахъ, затопляемыхъ разливомъ рѣкъ, травы оказались лучше прошлогоднихъ, на лугахъ же незаливныхъ онѣ почти пропали; въ общемъ сѣна

собрано меньше прошлогодняго. При значительномъ остаткѣ отъ прошлой зимы, запасъ сѣна у крестьянъ все-же вполнѣ достаточный (Борисоглѣбская вол.).—Урожай травъ на мѣстахъ ровныхъ удовлетворительный, на высокихъ—плохой (Дмитріевская вол.).—Сѣна собрано на 1/4 менѣе, по сравненію съ прошлымъ годомъ. Въ лугахъ наблюдалось много кротовъ (роекъ); были мѣста, гдѣ на цѣлыхъ десятинахъ, вмѣсто травы, виднѣлись груды изрытой земли (Блазновская вол.).

*Кинешемскій уѣздъ.* «Сѣнокосъ начался ранѣе обыкновеннаго, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, и проходилъ при благопріятныхъ условіяхъ; урожай травъ хорошій, но на 1/3 менѣе прошлогодняго» (Вичугская вол.).—«Сѣно убрано вполнѣ доброкачественнымъ; получилось его на 1/3 менѣе противъ минувшаго года» (Пуминовская вол.)—Сѣнокосъ въ полѣ былъ весьма хорошій, но съ 25 по 28 іюня уборкѣ мѣшали дожди. Сборъ травъ оказался въ общемъ хуже обычнаго; въ частности, на низкихъ мѣстахъ травы были хороши, на высокихъ же значительно хуже (Жирятинская вол.).—Сѣно, скошенное въ іюнѣ, нѣсколько погнило отъ дождей, а затѣмъ получалось хорошаго качества; по сравненію съ прошлымъ годомъ, сборъ травъ значительно меньшій (Никитинская волость).—Сѣнокосъ начался 15 іюня и производился при благопріятныхъ условіяхъ погоды. Лишь въ началѣ перепадали дожди, но затѣмъ установились жары и такая сушь, что были случаи, когда сѣно, скошенное утромъ, къ вечеру убиралось Сборъ травъ удовлетворительный на низкихъ мѣстахъ, а на высокихъ—ниже средняго (Рябковская вол.).

*Юрьевецкій уѣздъ.* «Съ заливныхъ и лѣсныхъ луговъ сборъ травъ получился очень хорошій» (Кандауровская волость).—«Произведенъ сѣнокосъ между 29 іюня и 15 іюля, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, и сборъ сѣна весьма хорошій» (Дьяконовская вол.).—Урожай травъ хорошій; дождей

во время сѣнокосныхъ работъ не выпадало (Макатовская вол.).—Въ началѣ скошенныя травы были нѣсколько попорчены дождями, но затѣмъ, съ 1 іюля, погода вполнѣ благопріятствовала работамъ. Собрано сѣна вдвое менѣе, противъ прошлаго года (Махловская волость).—На высокихъ мѣстахъ травы погорѣли и много оставлено ихъ не кошенными (Якушевская вол.).—На заливныхъ лугахъ сборъ сѣна былъ хорошій, на сухихъ—плохой (Худынская вол.).

*Галичскій уѣздъ.* «Сѣнокосъ производился при благопріятной погодѣ и урожай травъ, особенно на низкихъ мѣстахъ и въ лѣсахъ, получился хорошій; сѣна накошено достаточно, да и запасъ стараго у нѣкоторыхъ хозяевъ еще имѣется» (Пречистенская вол.).—«Въ началѣ косьбы, въ теченіе 5 дней, перепадали дожди, но, благодаря холодной погодѣ, сѣно отъ нихъ почти не пострадало; урожай травъ средній» (Воскресенская вол.).—Мѣстами, по болоту, травы не всѣ скошены, такъ какъ рано выспѣла рожь и необходимо было жать ее (Яхнобольская вол.).—Въ началѣ покоса (около 20—27 іюня) перепадали дожди, почти не повредившіе, впрочемъ, собраннаго сѣна; сборъ травъ съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ долго пасли скотъ, менѣе чѣмъ удовлетворительный (Ѳоминская, быв. уд., вол.).—Сѣнокосъ производился при жаркой погодѣ, почему сѣно собрано сухое и зеленое, но урожай его, вслѣдствіе засухи, оказался плохой (Ѳоминская, быв. каз., вол.).

*Чухломскій уѣздъ.* «До 30 іюня часть скошеннаго сѣна погнила отъ дождей; затѣмъ установилась погода вполнѣ благопріятная для уборки травъ, сборъ которыхъ оказался хорошій» (Каликинская вол.).—«Сѣно, благодаря хорошей погодѣ при уборкѣ, получилось все зеленое; сборъ—средній» (Введенская вол.).—До 1-го іюля сѣнокосъ шелъ при дождливой погодѣ, вслѣдствіе чего сѣно мѣстами погнило и задержались самыя работы; въ остальное время онъ продолжался при

вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ; сѣна накошено достаточно (Просѣковская вол.).—Сборъ травъ на сырыхъ и лѣсныхъ лугахъ хорошій, на высокихъ и сухихъ—плохой (Судайская вол.).

*Солигаличскій уѣздъ.* «Во время сѣнокоса погода стояла сухая и жаркая, вслѣдствіе чего сѣно получилось хорошаго качества. Сборъ травъ удовлетворительный; у многихъ хозяевъ осталось сѣна отъ прошлаго года» (Зашугомская вол.).—«Сѣнокосъ начался съ половины іюня, окончившись къ 20 іюля. Скошенное между 24 іюня и 1 іюля сѣно, отъ дождей, вышло сѣроватымъ; большее количество травъ собрано, по случаю засушливаго лѣта, съ луговъ низменныхъ и лѣсныхъ» (Костромская вол.).—Погода во время работъ стояла вполнѣ благопріятная, почему сѣно убрано зеленымъ; на суходолахъ плохія травы, кое-гдѣ, остались некошенными (Нольско-Березовская вол.).

*Буйскій уѣздъ.* «Урожай травъ на низкихъ мѣстахъ довольно хорошій; съ перелоговъ же, противъ минувшаго года, не докосили $^1/_3$, но зато имѣются запасы сѣна прошлогодняго сбора» (Ликургская вол.).—«Въ началѣ сѣнокоса сушкѣ сѣна мѣшали дожди, но затѣмъ начались жаркіе дни и сѣно убирали вполнѣ зеленымъ; сборъ травъ очень хорошій» (Контѣевская вол.).—На высокихъ мѣстахъ травы кое-гдѣ погорѣли отъ жаровъ, а на поемныхъ лугахъ онѣ, частью, замыты были пескомъ (Письменская вол.).—Въ началѣ сѣнокоса (до 1 іюля) перепадали дожди, потомъ же погода стояла все время сухая. Сборъ травъ неудовлетворительный; лишь нѣсколько лучше были травы на низменныхъ и заливныхъ лугахъ (Исуповская вол.).—По случаю ранней весны и жаркаго лѣта, къ сѣнокосу оказалось возможнымъ приступить съ 15 іюня,—на недѣлю ранѣе обычнаго времени; работы проходили въ сухую и жаркую погоду. Сборъ сѣна посредственный и, мѣстами, плохой (Вексинская вол.).

*Кологривский уѣздъ*. «Вслѣдствіе ранней весны и майскихъ теплыхъ дождей, травы рано поднялись и созрѣли, почему начали косить, мѣстами, съ 11 іюня, при благопріятной сухой погодѣ, но съ 17 по 24 чис. шли дожди, и сѣно, скошенное въ это время, отчасти погнило. Урожай травъ въ общемъ хорошій» (Коткишевская вол.).—«Косить начали 15 іюня, за исключеніемъ первыхъ 7—8 дней, погода во время работъ стояла хорошая, и сборъ травъ получился удовлетворительный» (Николо-Ширская вол.).—Начавшись 21 іюня, сѣнокосъ, благодаря сухому времени, шелъ быстро, безъ задержекъ и сѣно получилось хорошаго качества. Сборъ травъ не совсѣмъ удовлетворительный, но благодаря остаткамъ отъ прошлаго года, сѣна въ крестьянскихъ хозяйствахъ будетъ достаточно (Матвѣевская вол.). —На низкихъ и влажныхъ мѣстахъ урожай травъ хорошій, на высокихъ и сухихъ—неудовлетворительный (Архангельская вол.).—Начало сѣнокоса было не особенно благопріятно, такъ какъ шли дожди и сѣно получалось недоброкачественное. Травы съ весны засѣли плотныя, но засуха повредила ихъ; на суходолахъ травы вышли такъ плохи, что туда и не ходили съ косой (Вожеровская вол.).

*Макарьевскій уѣздъ*. «Хотя первый укосъ оказался неудачнымъ, вслѣдствіе дождей, но сборъ травъ былъ настолько изобильный, что сѣна накосили болѣе прошлогодняго; немало травъ осталось даже нескошенныхъ, за недостаткомъ времени» (изъ Ловыгинской вол.).—«Сѣно первой косы отъ дождей потемнѣло и отчасти погнило, а послѣдней—получилось зеленое» (Боярская вол.).—Сборъ травъ, вслѣдствіе сухой и жаркой погоды, лишь посредственный,—противъ прошлаго года меньше вполовину (Марковицкая вол.).—На низкихъ мѣстахъ травы хороши, на высокихъ—плохи (Немденская вол.).

*Ветлужскій уѣздъ*. «Сѣнокосъ прошелъ при благопріятной погодѣ, и сѣно получилось сухое и зеленое; сборъ травъ

вообще удовлетворительный» (Вохомская вол.).—«Травы были хороши на сырыхъ, болотистыхъ мѣстахъ и плохи—на суходолахъ» (Подгородная вол.).—Сѣнокосъ въ гуменникахъ и огородахъ, гдѣ косятъ обыкновенно 2 раза, начался 7 іюня, но въ этомъ году, вслѣдствіе засухи, травы не подросли для вторичной уборки; вообще травы были весьма рѣдки и сборъ ихъ оказался плохой,—въ половину менѣе прошлаго года; съ высокихъ мѣстъ, въ иныхъ хозяйствахъ, не косили вовсе (Хорошевская волость).—Сѣно, скошенное при ведреной погодѣ, поставлено зеленымъ, но сборъ его, вслѣдствіе сильной засухи, получился очень плохой (Одоевско-Спиринская волость).

*Варнавинскій уѣздъ.* «Сѣнокосъ прошелъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ погоды; сѣно поставлено сухое и зеленое, сборъ его удовлетворительный» (Шудская вол.).—«Сборъ сѣна, вслѣдствіе лѣтней засухи, получился неудовлетворительный, такъ какъ травы были низкорослы и рѣдки» (Туранская вол.).—Сѣно убиралось при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ; урожай травъ оказался на заливныхъ лугахъ удовлетворительный, на починкахъ или лѣсныхъ покосахъ—плохой, на возвышенныхъ же мѣстахъ кое-гдѣ не косили вовсе, избѣгая напрасной траты времени (Медвѣдовская волость).

---

Сборъ травъ, въ общемъ по губерніи,—какъ показываетъ помѣщенная въ началѣ главы таблица,—оказался *ниже средняго*,—на возможность чего указывали многіе корреспонденты, приславшіе отзывы о состояніи луговой растительности въ половинѣ іюня *). Нѣкоторые домохозяева накосили сѣна на треть или на половину менѣе противъ прошлаго года. Въ частности, относительно лучшій урожай травъ (сред. отм. 3,3—

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1901 г.», стр. 46.

3,1) оказался въ юго-западныхъ уѣздахъ — Нерехотскомъ, Буйскомъ, Костромскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и затѣмъ въ Макарьевскомъ; близкій къ удовлетворительному—въ 3-хъ сѣверо-западныхъ уѣздахъ—Галичскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ (сред. отм. 2,9—2,8) и, наконецъ, ниже средняго или неудовлетворительный (2,6—2,0) въ сѣверо-восточной части губерніи,—уѣздахъ Кологривскомъ, Варнавинскомъ и Ветлужскомъ.

Съ весны и въ началѣ іюня виды на урожай травъ признавались почти повсемѣстно болѣе или менѣе удовлетворительными или хорошими и оказавшееся затѣмъ пониженіе сбора сѣна хозяева приписываютъ лѣтнимъ жарамъ и засухѣ, имѣвшимъ особенно неблагопріятное вліяніе на возвышенные и сухіе луга, гдѣ травы настолько погорѣли, что ихъ мѣстами не косили вовсе. Сравнительно лучшій сборъ сѣна дали заливные и низменные, сырые луга. При недостаточномъ вообще урожаѣ травъ, по замѣчаніямъ корр., значительнымъ воспособленіемъ для прокорма скота должны послужить, во многихъ мѣстностяхъ и хозяйствахъ, оставшіеся отъ прошлаго года запасы сѣна.

Вслѣдствіе ранней весны и теплыхъ майскихъ дней, травы созрѣли рано, почему многіе хозяева приступили къ сѣнокосу на недѣлю или на двѣ ранѣе обычнаго срока. Спѣшить съ уборкой травъ необходимо было и потому, что начали весьма быстро поспѣвать хлѣба. Въ началѣ сѣнокосныхъ работъ (до 1 іюля), по нѣкоторымъ сообщеніямъ, выпадали дожди, кое-гдѣ попортившіе сѣно; зато въ іюлѣ уборка производилась при погодѣ настолько сухой и жаркой, что скошенное сѣно мѣстами высыхало въ 1 день.—По нѣкоторымъ извѣстіямъ, сѣнокосъ прерывался на время, для жатвы ржи.

*Приложеніе.*

## Состояніе озимыхъ всходовъ.

*(По сообщеніямъ корр., полученнымъ къ 25 октября).*

Работы по посѣву озимей въ началѣ были затруднительны; по извѣстію изъ 2-го земскаго участка Буйскаго уѣзда, «скипѣвшіяся отъ жаровъ глыбы земли,—особенно на глинистыхъ почвахъ, — приходилось разбивать колотушками или обухами топоровъ». Въ районѣ 2 участка Кологривскаго уѣзда, посѣвъ былъ пріостановленъ, по случаю засухи и за отлучкой населенія для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. *) Выпавшіе 7—9 августа хорошіе дожди,—по нѣкоторымъ отзывамъ,—дали возможность продолжать прерванную бездождіемъ обработку паровыхъ полей.—Не смотря на затруднительность работъ, озими, по большинству сообщеній, посѣяны своевременно и лишь около $^1/_5$ всѣхъ полученныхъ отзывовъ (20,2%) отмѣчаютъ посѣвы запоздалыми. **) Сравнительно большее число такихъ отмѣтокъ (20 изъ 36) дано по Ветлужскому уѣзду, гдѣ, кромѣ засухи, посѣвы были задержаны мѣстами появленіемъ червя.

Какъ и въ предыдущіе годы, въ отдѣльныхъ селеніяхъ осталась нѣкоторая часть полей незасѣянной, по недостатку сѣмянъ или удобренія, или же за отсутствіемъ крестьянъ на заработки; иныя полосы оставлены подъ яровой посѣвъ и, кое-гдѣ, запущены подъ траву. По извѣстіямъ изъ Никитинской, Шевалдовской, Зименковской, Горковской, Вичугской и Жи-

*) Во многихъ селеніяхъ убранныя поля пришлось вспахивать, чтобы предупредить распространеніе огня по жнивью.

**) См. помѣщенную ниже таблицу.

рятинской волостей, Кинешемскаго уѣзда, Парской вол., Юрьевецкаго уѣз., Говѣновской, Галичскаго, Николо-Ширской, Кологривскаго, и Пелеговской и Зарѣцкой, Макарьевскаго уѣздовъ, количество пустующихъ полосъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, вслѣдствіе увеличенія числа уходящихъ на промыслы и на мѣстные фабрики и заводы. Въ Клюкинскомъ сельск. обществѣ, Вохомской волости (Ветлужскаго уѣзда), по случаю червобитія, засѣяли только $^1/_6$ часть всей площади, а въ Хорошевскомъ общ., Хорошевской вол. (того-же уѣзда), около $^1/_{10}$ части озимого клина оставлено подъ посѣвъ пшеницы и ячменя.

Полученные отъ хозяевъ отзывы относительно того, всѣ ли поля засѣяны и своевременно ли произведены самые посѣвы, распредѣляются въ такомъ видѣ:

| У Ѣ З Д Ы. | Озимыя поля у крестьянъ засѣяны. | | Посѣвы произведены. | |
|---|---|---|---|---|
| | Всѣ. | Не всѣ. | Въ обычные сроки. | Позднѣе. |
| | *(Число показаній).* | | | |
| Костромской | 31 | 4 | 31 | 1 |
| Нерехотскій | 39 | 6 | 42 | 1 |
| Кинешемскій | 23 | 8 | 30 | — |
| Юрьевецкій | 18 | 9 | 16 | 13 |
| Галичскій | 37 | 2 | 36 | 1 |
| Чухломскій | 12 | 4 | 8 | 8 |
| Солигаличскій | 13 | 3 | 14 | 1 |
| Буйскій | 26 | 2 | 25 | 3 |
| Кологривскій | 53 | 4 | 49 | 10 |
| Макарьевскій | 43 | 10 | 42 | 8 |
| Ветлужскій | 28 | 5 | 16 | 20 |
| Варнавинскій | 44 | 3 | 26 | 19 |
| По губерніи | 367 | 60 | 335 | 85 |
| Въ %% | 85,9 | 14,0 | 79,8 | 20,2 |

Состояніе озимыхъ всходовъ въ концѣ октября, вслѣдствіе засушливой погоды послѣ сѣва и затѣмъ холодовъ, представлялось, въ общемъ по губерніи, лишь *удовлетворительнымъ*,— причемъ ранніе посѣвы, какъ видно изъ приложенной въ концѣ таблицы, были лучше среднихъ и позднихъ. *) По отдѣльнымъ ѣмстностямъ, нѣкоторые корр. отдаютъ предпочтеніе среднимъ или позднимъ посѣвамъ, или же озими всѣхъ сѣвовъ считаютъ одинаковыми. Такъ, въ Боярской волости, Макарьевскаго уѣзда, «озими ранняго и поздняго сѣвовъ одинаково неудовлетворительны, вслѣдствіе недостатка влаги въ почвѣ, такъ какъ со времени посѣвныхъ работъ здѣсь былъ только одинъ небольшой дождь». По извѣстію изъ Зименковской вол., Кинешемскаго уѣзда, «ранніе всходы дружно взошли, благодаря сохранившейся въ землѣ, въ небольшомъ количествѣ, влагѣ и выпавшему 6 августа дождю, а также потому, что большинство сѣяли сыромолотнымъ зерномъ». По нѣсколькимъ сообщеніямъ, вслѣдствіе посѣва въ сухую, песчаную почву, озими долго не всходили мѣстами и только благодаря дождямъ, въ половинѣ августа, ранній и поздній сѣвы дали одновременные всходы. Кое-гдѣ, въ приходѣ села Одноушева, Солигаличскаго уѣзда (части Гнѣздниковской и Вершковской волостей), «отъ засухи зелени не показывались около мѣсяца,— и нѣкоторые изъ крестьянъ собирались уже перепахивать полосы, полагая, что посѣвы поѣдены червемъ». Изъ Завражьинской вол., Костромского уѣзда, пишутъ, что «раннія и среднія озими въ удовлетворительномъ состояніи—густы и зелены, а позднія—въ плохомъ; вслѣдствіе засухи и холодовъ, часть посѣянныхъ сѣмянъ не взошла вовсе». Въ Туранской волости, Варнавинскаго уѣзда, «сравнительно лучшими оказались зелени средняго и, затѣмъ, поздняго сѣвовъ; раннія же озими,

*) Среднія отмѣтки, выведенныя изъ сообщеній хозяевъ, получились слѣдующія: для раннихъ посѣвовъ 3,4, среднихъ 3,0, позднихъ 2,6 и для всѣхъ посѣвовъ вообще 3,0.

посѣянныя въ совершенно сухую почву, плохо взошли и, кромѣ того, онѣ поѣдены были въ нѣкоторыхъ селеніяхъ червемъ».

О поврежденіяхъ озимыхъ полей червемъ сообщаютъ также изъ слѣдующихъ волостей: Какшинской, Вохомской, Рождественской, Хмѣлевицкой и Широковской, *Ветлужскаго* уѣзда, Тонкинской, Бѣлышевской, Макарьевской, Шудской и Черновской, *Варнавинскаго*, Верхненейской, *Макарьевскаго*, Коткишевской, Архангельской, Николо-Межевской и Вожеровской, *Кологривскаго*, Александровской и Исуповской, *Буйскаго*, Вохтомской и Идской, *Чухломскаго*, Пречистенской, *Галичскаго*, Благовѣщенской, *Юрьевецкаго*, Свѣточегорской, *Нерехотскаго*, и Бычихинской, Богословской и Бѣлорѣчинской, *Костромского* уѣздовъ. Судя по сообщеніямъ хозяевъ, поврежденія эти весьма незначительны, за исключеніемъ Какшинской вол., гдѣ было побито червемъ до 200 десятинъ, *) части Вохомской вол. (см. выше) и дер. Пасьмы, Вожеровской вол., гдѣ часть полосъ предполагалось пересѣять. По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ, червобитіе въ большинствѣ случаевъ прекратилось, съ наступленіемъ осеннихъ холодовъ.

---

*) Большее поврежденіе озимей наблюдается въ селеніяхъ: Петровскомъ, Калиновскомъ, Комлихѣ, Тишинѣ-Ключѣ, Анферовѣ, Перегорящевѣ и Жирновѣ.

Публ. Библ. 1903

## *Число показаній о состояніи озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября 1901 г.*

| УѢЗДЫ. | Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1) | | | | | | | Для **раннихъ** посѣвовъ. | | | | | | | Для **среднихъ** посѣвовъ. | | | | | | | Для **позднихъ** посѣвовъ. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всходы очень хорош. | Хорош. | Удовлетворительны. | Неудовлетворительны. | Плохи. | Очень плохи. | Число всѣхъ показаній. | Средняя отмѣтка (2). | Всходы очень хорош. | Хорош. | Удовлетворительны. | Неудовлетворительны. | Плохи. | Очень плохи. | Число всѣхъ показаній. | Средняя отмѣтка. | Всходы очень хорош. | Хорош. | Удовлетворительны. | Неудовлетворительны. | Плохи. | Очень плохи | Число всѣхъ показаній. | Средняя отмѣтка. | Всходы очень хорош. | Хорош. | Удовлетворительны. | Неудовлетворительны. | Плохи. | Очень плохи. | Число всѣхъ показаній. | Средняя отмѣтка. |
| Костромской . | 2 | 4 | 4 | 1 | — | — | 11 | 3,6 | 5 | 6 | 5 | — | — | — | 16 | 4,0 | 3 | 3 | 6 | 1 | 1 | — | 14 | 3,4 | 2 | 2 | 6 | 3 | 2 | — | 15 | 2,9 |
| Нерехотскій . | 1 | 8 | 11 | 3 | 1 | — | 24 | 3,5 | 3 | 11 | 10 | 1 | 1 | — | 26 | 3,5 | 1 | 6 | 11 | 2 | 1 | — | 21 | 3,5 | — | 5 | 12 | 6 | 3 | — | 26 | 2,7 |
| Кинешемскій . | — | 7 | 11 | — | — | — | 18 | 3,8 | 4 | 9 | 6 | — | — | — | 19 | 3,8 | 1 | 6 | 7 | 3 | — | — | 17 | 3,2 | — | 3 | 9 | 7 | 1 | — | 20 | 2,7 |
| Юрьевецкій . | — | 1 | 8 | 8 | 2 | — | 19 | 2,4 | 1 | 3 | 4 | 2 | — | — | 10 | 3,3 | — | 1 | 4 | 3 | — | — | 8 | 2,7 | — | — | 3 | 6 | — | — | 9 | 2,3 |
| Галичскій . | 2 | 14 | 9 | 1 | — | — | 26 | 3,6 | 4 | 10 | 4 | — | — | — | 18 | 4,0 | 2 | 8 | 2 | 1 | 1 | — | 14 | 3,6 | 2 | 9 | 3 | 1 | 3 | — | 18 | 3,3 |
| Чухломскій . | — | 2 | 7 | 1 | — | — | 10 | 3,1 | 2 | 4 | 2 | 2 | — | — | 10 | 3,6 | — | 2 | 4 | 1 | — | — | 7 | 3,1 | — | 3 | 4 | 1 | 1 | — | 9 | 3,6 |
| Солигаличскій . | 1 | 1 | 9 | 2 | — | — | 13 | 3,0 | — | 2 | 2 | 1 | — | — | 5 | 3,2 | 1 | — | 2 | 1 | — | — | 3 | 2,3 | — | 1 | 2 | 1 | — | — | 4 | 3,0 |
| Буйскій . | 2 | 6 | 6 | — | — | — | 14 | 3,7 | 3 | 6 | 5 | 1 | — | — | 15 | 3,7 | 2 | 5 | 6 | 1 | — | — | 14 | 3,6 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | — | 13 | 3,3 |
| Кологривскій . | 2 | 5 | 11 | 2 | 1 | — | 21 | 3,5 | 4 | 16 | 5 | 3 | 1 | — | 29 | 3,8 | — | 13 | 9 | 3 | 1 | — | 26 | 3,3 | — | 3 | 14 | 9 | 2 | — | 28 | 3,6 |
| Макарьевскій . | — | 7 | 16 | 5 | 5 | — | 33 | 3,2 | 1 | 10 | 10 | 4 | 1 | — | 26 | 3,2 | — | 7 | 9 | 4 | 2 | — | 22 | 2,9 | — | 7 | 10 | 6 | 4 | 1 | 28 | 2,9 |
| Ветлужскій . | — | 1 | 7 | 3 | 3 | 1 | 15 | 2,3 | 3 | 9 | 7 | 3 | 2 | 1 | 25 | 3,2 | — | 1 | 9 | 5 | 3 | 1 | 19 | 2,9 | — | — | 3 | 8 | 10 | 2 | 23 | 1,9 |
| Варнавинскій . | — | 2 | 15 | 6 | 3 | — | 26 | 2,9 | — | 2 | 14 | 7 | 2 | — | 25 | 3,6 | — | 1 | 10 | 6 | 2 | 1 | 20 | 2,4 | — | 1 | 8 | 5 | 8 | 3 | 25 | 1,9 |
| Итого . | 10 | 58 | 114 | 32 | 15 | 1 | 230 | 3,0 | 30 | 88 | 74 | 24 | 7 | 1 | 224 | 3,4 | 9 | 53 | 79 | 31 | 11 | 2 | 185 | 3,0 | 5 | 39 | 79 | 54 | 35 | 6 | 218 | 2,8 |
| Въ °/₀°/₀ . | 4,3 | 25,2 | 49,6 | 13,9 | 6,5 | 0,4 | — | — | 13,3 | 39,3 | 33,0 | 10,7 | 3,1 | 0,4 | — | — | 4,9 | 28,7 | 42,7 | 16,7 | 5,9 | 1,0 | — | — | 2,3 | 17,9 | 36,2 | 24,9 | 16,0 | 2,7 | — | — |

(1) Одни корреспонденты сообщили объ озимыхъ—**безъ раздѣленія** ихъ по времени посѣва, другіе-же дали отдѣльныя показанія объ озимыхъ раннихъ, среднихъ и позднихъ.

(2) Отмѣтка эта опредѣлялась по **5—бальной** системѣ,—т. е., показаніи корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ—5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ—къ 3, неудовлетворительномъ—къ 2 и плохомъ или очень плохомъ—къ 1.

Учебник по 5-балльной шкале

ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

рительныхъ свѣдѣній, полученныхъ цѣ сентября 1901 года.

ніе. Показанія объ „очень хорошемъ“ урожаѣ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ“—къ 4, „удовлетворительномъ“—къ 3, „неудовлетворительномъ“—къ 2, „плохомъ“—къ 1.

## Замѣченныя опечатки.

| Стран. | Строки. | Напечатано. | Должно читать. |
|---|---|---|---|
| 5 | 7-я сверху | въ среднемъ | въ среднемъ, |
| — | 8-я — | Относительно, же | Относительно же |
| 12 | 13-я — | хозйствахъ | хозяйствахъ |
| 17 | 14-я снизу | пришла, мѣстами | пришла мѣстами, |
| — | 10-я — | погодѣ утечки, | погодѣ, утечки |

КОСТРОМСК

Публ

УРОЖАЙ ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ.-

# КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

## УРОЖАЙ ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

**на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1901 года.**

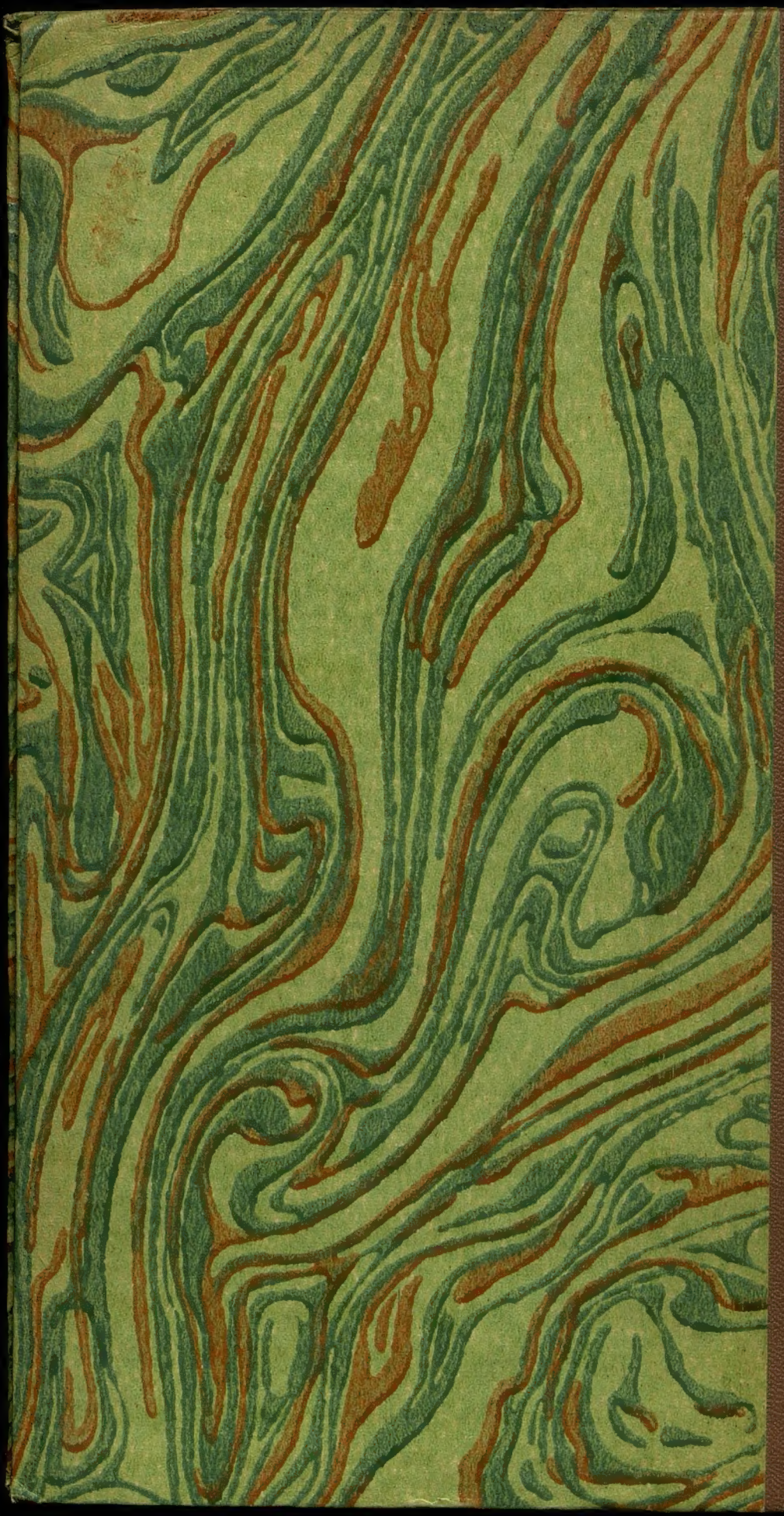
Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ" урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ"—къ 4, „удовлетворительномъ"—къ 3, „неудовлетворительномъ"—къ 2 и „плохомъ"—къ 1.*

Публичная Библиот
Инв.

# КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

## УРОЖАЙ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

**на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1901 года.**

Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ“ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ“—къ 4, „удовлетворительномъ“—къ 3, „неудовлетворительномъ“—къ 2 и „плохомъ“—къ 1.*

Государственная Публичная Библиотека
Инв.
№
Г... Публичная
...
Библиотека РСФСР
№ 1977г.